



Documento metodológico del proceso estadístico Encuesta de Bienestar Social 2025

Serie metodológica EBS 2025

Documento metodológico del proceso estadístico EBS 2025

Agosto de 2026

División Observatorio Social

Subsecretaría de Evaluación Social

Ministerio de Desarrollo Social y Familia

Participaron en la elaboración de este documento: Rodrigo Alarcón, Alejandra Calvo, Dafne Jaime, Alina Oyarzún, Marcela Pizarro, Jonathan Núñez, Diego Rodríguez y Ana María Veliz, con el apoyo de las y los profesionales del equipo de la División Observatorio Social, la jefatura de división y el gabinete del Subsecretario de Evaluación Social.

Tabla de contenido

1.	Introducción.....	8
2.	Antecedentes.....	9
2.1	Encuesta de bienestar social.....	9
2.2	Actores institucionales involucrados en EBS 2025.....	10
2.3	Etapas y tiempos del proyecto.....	10
3.	Marco de referencia.....	11
3.1	La encuesta como técnica de recolección de información.....	11
3.1.1	Encuestas telefónicas.....	11
3.2	Marco conceptual.....	11
3.3	Modelo genérico del proceso de producción estadística (GSBPM).....	12
4.	Especificación de necesidades.....	14
4.1	Identificación de necesidades.....	14
4.1.1	Marco bienestar de la OCDE.....	14
4.1.2	Mesas de trabajo a partir de EBS 2023.....	15
4.1.3	Homologación con la Encuesta Casen.....	15
4.2	Consulta y confirmación de necesidades.....	15
5.	Diseño muestral.....	17
5.1	Población objetivo.....	17
5.2	Unidad de información.....	17
5.3	Marco muestral.....	17
5.4	Dominios de estudio.....	17
5.5	Objetivo de precisión y tamaño de muestra.....	17
5.6	Estrategia muestral.....	17
5.7	Diseño del factor de expansión.....	18
6.	Diseño del cuestionario.....	19
6.1	Diseño conceptual y de descripción de las variables.....	19
6.2	Pruebas cognitivas.....	20
6.2.1	Análisis QAS-99.....	20
6.2.2	Entrevistas cognitivas.....	21
6.3	Prueba piloto.....	22
6.3.1	Objetivos y priorización de contenidos.....	22
6.3.2	Capacitación personas encuestadoras.....	23
7.	Construcción.....	24

7.1 Programación del cuestionario en Survey Solutions (SuSo).....	24
7.2 Pruebas de usabilidad y aseguramiento de la calidad (QA)	24
7.3 Prueba piloto EBS 2025.....	25
7.3.1 Ejecución de la prueba piloto	25
7.3.2 Resultados de la prueba piloto	26
7.4 Cuestionario final.....	27
7.4.1 Ajustes respecto al cuestionario utilizado en EBS 2023.....	27
7.4.2 Preguntas modificadas.....	28
7.4.3 Preguntas eliminadas.....	28
7.4.4 Preguntas incorporadas.....	29
8. Recolección.....	30
8.1 Diseño de la recolección.....	30
8.1.1 Cartas y/ folletos dirigidos a informantes y organizaciones.....	30
8.1.2 Estrategias de manejo de la no respuesta.....	30
8.2 Sistemas de gestión de la muestra y de control de calidad.....	32
8.3 Capacitación del equipo de recolección.....	32
8.3.1 Capacitación de las personas coordinadoras.....	32
8.3.2 Capacitación de las personas encuestadoras.....	33
8.4 Ejecución de la recolección	34
8.4.1 Seguimiento del trabajo en terreno	34
8.5 Supervisión del levantamiento.....	36
8.5.1 Supervisión directa del Ministerio.....	36
8.5.2 Supervisión del Contratista de levantamiento.....	37
8.6 Resultados de la recolección.....	38
8.6.1 Logro nacional y regional.....	38
8.6.2 Distribución de Códigos de disposición final de casos (CDF)	39
8.6.3 Indicadores de desempeño operativo	40
8.6.4 Duración de la entrevista	41
8.7 Perfil de la persona informante EBS 2025.....	42
8.8 Perfil personas encuestadoras EBS 2025.....	43
9. Procesamiento	44
9.1 Diseño del procesamiento.....	44
9.1.1 Generación y entrega de bases de datos.....	44
9.1.2 Integración de datos	44

9.2 Revisión y validación	45
9.2.1 Malla de validación	45
9.2.2 No respuesta al ítem	46
9.3 Derivación de nuevas variables.....	48
9.4 Cálculo de factor de expansión.....	49
9.4.1 Factor de expansión de primera fase.....	49
9.4.2 Factor de expansión de segunda fase.....	49
9.4.3 Ajustes por no contacto, elegibilidad y no respuesta.....	50
9.4.4 Suavizamiento.....	53
9.4.5 Calibración.....	53
9.4.6 Redondeo probabilístico.....	54
9.5 Obtención base interna y base pública.....	55
10. Análisis.....	56
10.1 Elaboración de los borradores de resultados.....	56
10.2 Validación de resultados.....	56
10.2.1 Validación interna	56
10.3 Finalización de resultados.....	57
10.3.1 Información de soporte de los resultados.....	57
10.4 Control a la divulgación.....	59
10.3.1 Proceso de evaluación.....	59
10.3.2 Modelo seleccionado.....	60
11. Difusión.....	62
11.1 Gestión de la publicación de los productos de difusión.....	62
12. Evaluación.....	64
12.1 Principales hallazgos.....	64
12.2 Comentarios del contratista	65
13. Referencias.....	66

Encuesta de Bienestar Social – EBS 2025

La Encuesta de Bienestar Social (EBS) es una iniciativa institucional del Ministerio de Desarrollo Social y Familia implementada por primera vez en el año 2021, cuyo objetivo es, en conjunto con la Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional (Casen), entregar un diagnóstico completo del bienestar y de las oportunidades que tienen las personas en el país contribuyendo al diseño, desarrollo y evaluación de políticas públicas.

La EBS se aplica a una submuestra de personas entrevistadas previamente en Casen, lo que permite complementar la información socioeconómica levantada por dicha encuesta con antecedentes sobre percepciones, experiencias y evaluaciones subjetivas asociadas al bienestar. La población objetivo corresponde a personas de 18 años o más, cumplidos a la fecha de realización de Casen 2024, que residen en viviendas particulares en el territorio nacional. Esta vinculación metodológica permite analizar de manera integrada condiciones objetivas de vida, tales como trabajo, salud, vivienda o entorno, junto con dimensiones subjetivas referidas a la forma en que las personas evalúan su calidad de vida, sus relaciones, su seguridad, su uso del tiempo y otros aspectos relevantes de su bienestar.

El marco conceptual de la EBS se fundamenta en las directrices de bienestar de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), particularmente en la serie metodológica: *How's Life?: Measuring Well-Being*¹, así como en el enfoque de capacidades de Amartya Sen. Desde la perspectiva de la OECD, el bienestar se entiende como un fenómeno multidimensional que considera tanto las condiciones objetivas de vida como la forma en que las personas las experimentan y evalúan. Por su parte, el enfoque de capacidades plantea que el bienestar no depende solo de los recursos disponible, sino también de las oportunidades reales que tienen las personas para desarrollar sus proyectos de vida y alcanzar aquello que valoran. En conjunto, ambos enfoques permiten analizar el bienestar desde una perspectiva amplia, considerando condiciones materiales, experiencias subjetivas y oportunidades efectivas.

En su tercera versión, correspondiente a la serie 2025, la EBS incorpora los lineamientos actualizados de los organismos internacionales, integrando de forma explícita las tres dimensiones del bienestar subjetivo propuestas en el informe *Guidelines on Measuring Subjective Well-being* (OCDE, 2025): evaluación de la vida, afectos y sentido o propósito.

El cuestionario se estructura en once módulos analíticos orientados a las siguientes dimensiones: bienestar subjetivo, educación, trabajo en la ocupación, uso del tiempo, ingresos, salud, vivienda, calidad del medio ambiente, seguridad, relaciones sociales; y confianza y participación.

El diseño muestral corresponde a un muestreo probabilístico y bifásico, cuya distribución garantiza representatividad estadística para el parámetro de interés que corresponde a la tasa de insatisfacción con la vida a niveles nacional, regional y por área geográfica urbano-rural.

¹ Para más detalle ver: https://www.oecd.org/en/publications/how-s-life_23089679.html

El levantamiento se ejecutó entre el 23 de julio y el 12 de octubre de 2025, con modalidad telefónica mediante encuestadores asistidos por computador (CATI), utilizando como soporte tecnológico de captura el software Survey Solutions.

Tanto las bases de datos analizadas como la documentación metodológica —incluyendo manuales, libros de códigos, cuestionarios y marcos de referencia de la EBS 2025— se encuentran disponibles de manera abierta en el repositorio oficial del Banco Integrado de Datos (BIDAT)²

² https://bidat.gob.cl/directorio/Encuestas%20Observatorio%20Social/encuesta-de-bienestar-social-2025?name_subnivel=EBS%20-%20Encuesta%20de%20Bienestar%20Social

1. Introducción

El presente documento tiene por objetivo dejar constancia de las decisiones metodológicas y operativas adoptadas a lo largo del proceso de producción de la EBS 2025, de modo de garantizar su transparencia y replicabilidad, y de entregar a las personas usuarias los antecedentes necesarios para un uso informado de los datos. Su elaboración se organiza en torno al Modelo Genérico del Proceso de Producción Estadística (GSBPM), que ordena la producción estadística en fases interrelacionadas y provee un lenguaje común para su descripción.

El documento se estructura de la siguiente manera. El apartado 2, presenta los antecedentes de la encuesta, las instituciones participantes y tiempos del proyecto. El apartado 3 expone el marco de referencia que incluye las definiciones centrales sobre la encuesta como técnica de recolección, el marco conceptual del bienestar y una descripción del GSBPM. Los apartados siguientes detallan la metodología de cada fase del proceso estadístico; especificación de necesidades (apartado 4), diseño muestral y del cuestionario (apartado 5 y 6), construcción (apartado 7), recolección (apartado 8), procesamiento (apartado 9), análisis (apartado 10), difusión (apartado 11) y evaluación (apartado 12). La exposición sigue las fases del GSBPM, pero prioriza el orden cronológico de ejecución a fin de favorecer la claridad.

2. Antecedentes

2.1 Encuesta de bienestar social

La EBS ha tenido un desarrollo progresivo a lo largo del tiempo. La primera versión se aplicó en 2021, sentando las bases conceptuales y metodológicas de la medición. Posteriormente en 2023, se implementó una segunda versión, que permitió consolidar el instrumento y profundizar en la medición de las dimensiones del bienestar. En este contexto, la Encuesta de Bienestar Social 2025 corresponde a la tercera versión del estudio, dando continuidad al levantamiento de información y fortaleciendo la comparabilidad de los resultados en el tiempo.

El marco conceptual de la EBS se fundamenta en las directrices de bienestar de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE)³, y en el enfoque de capacidades de Amartya Sen. La versión 2025 corresponde a la tercera aplicación de la encuesta e incorpora los lineamientos actualizados de organismos internacionales, integrando explícitamente las tres dimensiones del bienestar subjetivo propuestas en *Guidelines on Measuring Subjective Well-being* (OCDE, 2025).

El modelo que subyace a la EBS se centra tanto en los resultados como en las oportunidades de las que disponen las personas en 11 dimensiones del bienestar: bienestar subjetivo, educación, trabajo en la ocupación, uso del tiempo, ingresos, salud, vivienda, calidad del medio ambiente, seguridad, relaciones sociales y confianza y participación.

Con el propósito de aprovechar al máximo la información recogida por la Encuesta Casen, la EBS fue diseñada e implementada bajo una modalidad bifásica, utilizando una submuestra de las personas de los hogares entrevistados en dicha encuesta (Casen 2020, 2022 y 2024). Esto permite obtener un diagnóstico más completo del bienestar, considerando tanto las condiciones materiales como la calidad de vida de las personas.

Así, la población objetivo es el universo de personas de 18 años o más, cumplidos a la fecha de realización de Casen 2024, que habitan el territorio nacional, excluyendo las áreas especiales definidas por el INE y representadas por Casen 2024.

Si bien algunos de los temas abordados por la EBS han sido tratados previamente en otros estudios, la principal innovación de esta encuesta radica, por una parte, en poner a disposición indicadores oficiales sobre la percepción de la ciudadanía respecto a su bienestar en las 11 dimensiones antes señaladas y, por otra, en centrar la medición en las oportunidades con que cuentan las personas.

En este marco, la Encuesta de Bienestar Social tiene dos objetivos centrales:

- Disponer de una batería de indicadores oficiales en 11 dimensiones del bienestar.

³ En particular en su serie metodológica *How's Life? Measuring Well-Being*

- Complementar la Encuesta Casen para proporcionar un diagnóstico integral del bienestar y de las oportunidades de las personas en el país, contribuyendo al diseño, desarrollo y evaluación de políticas sociales.

2.2 Actores institucionales involucrados en EBS 2025

La Encuesta EBS 2025 contó con la participación de diversas instituciones, además del Ministerio de Desarrollo Social y Familia, a lo largo de todas sus etapas, desde la identificación de necesidades de información hasta la difusión de los datos y resultados. En la Tabla 1 se presentan las instituciones participantes y sus principales funciones en el desarrollo del estudio.

Tabla 1. Instituciones involucradas en EBS 2025

Institución	Función
División Observatorio Social (DOS) / Ministerio de Desarrollo Social y Familia (MDSF)	Organismo responsable de la Encuesta de Bienestar Social 2025. Coordinación general del estudio; detección y priorización de necesidades de información; diseño del cuestionario y de especificaciones; elaboración de insumos de recolección y capacitación; supervisión del contratista y control de calidad en terreno; validación, edición final y control de divulgación de la base de datos; elaboración de tabulados y documentos de resultados; publicación y difusión; evaluación del proceso.
Instituto Nacional de Estadísticas (INE)	Diseño muestral a partir de Casen 2024 y elaboración de los factores de expansión y de las variables de estimación de varianza compleja
Centro de Microdatos de la Universidad de Chile (CMD)*	Programación del cuestionario en Survey Solutions y pruebas de usabilidad; ejecución de las pruebas cognitivas y de la prueba piloto; capacitación del equipo de terreno; recolección de datos, gestión de la muestra; supervisión de la calidad del dato y supervisión del logro en terreno; procesamiento, edición y entrega de la base de datos
Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)	Elaboración del reporte de resultados EBS 2025 y cálculo del Índice de Bienestar General Individual (IGBI), con contraparte técnica de la División Observatorio Social.

Fuente: Observatorio Social

2.3 Etapas y tiempos del proyecto

- Noviembre 2024 - diciembre 2024: proceso de detección de necesidades
- Diciembre de 2024: inicio del trabajo con el contratista de EBS 2025 (CMD)
- Diciembre 2024 - febrero 2025: diseño, aplicación y resultados de las pruebas cognitivas (CMD)
- Enero 2025: diseño y programación del cuestionario de la prueba piloto en Survey Solutions
- Marzo 2025 - abril 2025: capacitaciones y aplicación de la prueba piloto
- Abril 2025: grupo focal de personas encuestadoras del piloto
- Mayo 2025 - junio 2025: resultados piloto diseño y programación de cuestionario definitivo en Survey Solutions

- Julio 2025: capacitaciones levantamiento EBS 2025
- 23 de julio de 2025 – 12 octubre de 2025: recolección EBS 2025
- Julio 2025 – octubre 2025: supervisión interna (CMD)
- Julio 2025 – diciembre 2025: procesamiento base de datos CMD
- Marzo 2026: entrega de factor de expansión (INE)
- Enero 2026 – julio 2026: elaboración serie de informe de resultados EBS 2025
- Septiembre 2026: publicación de resultados, base de datos y documentos metodológicos EBS 2025

3. Marco de referencia

3.1 La encuesta como técnica de recolección de información

La encuesta es una técnica de investigación que busca conocer una realidad social de un grupo determinado de la población, mediante la aplicación de cuestionarios estandarizados. Existen distintos tipos de encuestas, algunas de ellas son presenciales, otras por correo electrónico y también las hay telefónicas. Esta última modalidad es la utilizada para realizar la recolección de EBS 2025.

3.1.1 Encuestas telefónicas

El modo de recolección de información utilizado es la modalidad CATI por su sigla en inglés (Computer-Assisted Telephone Interview), esta corresponde a entrevistas telefónicas asistida por computadora. En ella, la persona encuestadora aplica el cuestionario por vía telefónica y registra las respuestas directamente en un sistema informático que administra los flujos, las validaciones y la consistencia de los datos en tiempo real. Los avances tecnológicos permiten, además, que este tipo de entrevistas se realice de manera remota, incluso desde el domicilio de las personas encuestadoras.

3.2 Marco conceptual

La metodología de la EBS tiene como principal referente el marco de bienestar de la OCDE, que distingue entre el bienestar presente y los recursos necesarios para sostener el bienestar futuro. La EBS se aboca específicamente a la medición del bienestar presente, lo que permite una evaluación multidimensional de la situación actual de las personas, considerando tanto indicadores objetivos como subjetivos.

Como referente adicional, la EBS incorpora el enfoque de capacidades desarrollado por Amartya Sen, centrado en las oportunidades que las personas tienen para llevar la vida que valoran y en la importancia de proveerles las herramientas y condiciones necesarias para ampliar su bienestar. Asimismo, y tal como se señaló en el apartado 2.1, esta versión incorpora las tres dimensiones del bienestar subjetivo propuestas en *Guidelines on Measuring Subjective Well-being* (OCDE, 2025).

Las 11 dimensiones incluidas en la encuesta corresponden a: bienestar subjetivo, educación, trabajo en la ocupación, uso del tiempo, ingresos, salud, vivienda, calidad del medio ambiente, seguridad, relaciones sociales y, confianza y participación. Los indicadores incluidos permiten medir:

- Las condiciones materiales que dan forma a las opciones económicas de las personas respecto a sus ingresos y riqueza, vivienda, trabajo y calidad del empleo por su complementariedad con Casen;
- los factores de calidad de vida que abarcan qué tan bien están y se sienten las personas, respecto a su salud, conocimientos y habilidades, bienestar subjetivo (lo que saben y pueden hacer), calidad del medioambiente y seguridad (qué tan saludables y seguros son los lugares donde viven) y, finalmente, qué tan conectadas y comprometidas socialmente están las personas, y cómo y con quién pasan su tiempo (equilibrio entre el trabajo y la vida personal, conexiones sociales, compromiso cívico); y
- las oportunidades que tienen las personas para la ampliación de sus condiciones materiales, su calidad de vida y capacidades.

3.3 Modelo genérico del proceso de producción estadística (GSBPM)

El desarrollo de la EBS 2025 se realizó sobre la base del Modelo Genérico del Proceso de Producción Estadística (GSBPM, por su sigla en inglés), marco que surge para ordenar y dar coherencia a los procesos de producción y análisis estadístico. El modelo entiende la producción estadística como un conjunto de etapas interrelacionadas que establecen, de manera referencial, una serie de actividades y productos que orientan el flujo de trabajo y la calidad de los datos producidos (UNECE, 2019).

Más que un marco de gestión, el GSBPM facilita y estandariza los procesos de las organizaciones estadísticas a nivel mundial: provee un lenguaje y una estructura comunes para describir y desarrollar los procesos estadísticos, contribuye a su mejora continua y facilita la transferencia de conocimiento entre instituciones. Desde su primera versión, publicada en los 2000, el GSBPM ha sido adoptado por diversos organismos productores de información estadística, lo que ha permitido establecer directrices sobre sus procesos y mejorar la calidad de las estadísticas generadas. Con todo, cabe considerar que se trata de un marco de referencia que cada institución debe complementar según sus necesidades, los productos a generar y los mandatos de su producción estadística.

Este instrumento debe ser aplicado e interpretado de manera flexible, es decir, considerando que no se trata de un marco rígido en el que todos los pasos deben seguir un orden lineal, sino que identifica los posibles pasos dentro del proceso estadístico y las interdependencias entre ellos. Asimismo, aunque el modelo se presente como una secuencia lógica de procesos, los elementos pueden presentarse en diferente orden o incluso de manera simultánea, según las circunstancias. En síntesis, debe ser visto como una matriz a través de la cual hay muchos caminos posibles, permitiendo ser lo suficientemente genérico para que exista una visión estandarizada del proceso estadístico.

El modelo está pensado para ser aplicado en todas las actividades de los productores de estadísticas oficiales, tanto a nivel nacional como internacional, que den lugar a productos estadísticos. Está diseñado para no depender de la fuente de datos, por lo que puede utilizarse para la descripción y evaluación de la calidad en procesos basados en encuestas, censos, registros administrativos y otras fuentes no estadísticas o mixtas.

El marco puede aplicarse directamente o adaptarlo a sus procesos de producción estadística. En el caso del Ministerio, este modelo es adaptado a la EBS en cada una de sus etapas, donde estas pueden ser aplicadas de

manera secuencial, simultánea o no aplicarse por la naturaleza y magnitud del instrumento. En la Ilustración 1 se muestra el GSBPM de manera resumida con sus principales fases.

Ilustración 1: Modelo GSBPM



Fuente: UNECE

4. Especificación de necesidades

Este proceso comienza cuando se identifica la necesidad de producir nuevas estadísticas o de revisar aquellas con las que ya se cuenta. Incluye las actividades orientadas a la interacción con los usuarios de los datos para identificar de manera precisa sus necesidades de información estadística, además de la definición de opciones generales para el diseño o ajuste de los instrumentos de recolección, que permitan dar respuesta a dichas necesidades (UNECE, 2019).

4.1 Identificación de necesidades

En esta fase se identifican las necesidades de información asociadas al cuestionario, con ello se definen los objetivos de la producción del instrumento de recolección, lo que sienta las bases para el diseño y construcción del cuestionario.

El criterio orientador fue mantener los lineamientos generales de la EBS 2023, sobre la base de una evaluación centrada en dos ámbitos: los desafíos analíticos identificados a partir del uso de los datos de la versión anterior, y los espacios de mejora del cuestionario desde una perspectiva metodológica.

Para abordar estos ámbitos se consideraron tres insumos principales: la revisión del marco de bienestar de la OCDE, en particular sus lineamientos actualizados sobre bienestar subjetivo; la realización de mesas de trabajo con los equipos a cargo del diseño e implementación y del análisis de la EBS; y la evaluación de los cambios introducidos entre las versiones 2022 y 2024 de la Encuesta Casen, ya que como EBS es una encuesta cuya muestra se obtiene de dicha encuesta, se trata de mantener homologadas las preguntas que coinciden en ambos cuestionarios, ya sea en relación con los fraseos o las categorías de respuesta.

4.1.1 Marco bienestar de la OCDE

El enfoque de bienestar social de la OCDE proporciona una mirada amplia del progreso social, incluyendo una mirada más allá de la dimensión económica, en la cual se caracterizan dos grandes áreas: el bienestar presente de las personas, y los recursos necesarios para sostener su bienestar futuro.

Sin embargo, en la EBS se decidió poner el acento en el enfoque de bienestar presente, debido a que este conjunto de 11 indicadores presenta mayor robustez, coherencia y comparabilidad y han sido levantados mediante instrumentos estandarizados como encuestas de hogares, registros administrativos y/o estadísticas oficiales en distintos países.

A modo de resumen, el marco propuesto por la OCDE se basa en varios principios rectores:

- Un énfasis en las personas y los hogares como unidad de análisis.
- Un enfoque en los *resultados* finales más que en los insumos, procesos y productos.
- La consideración de los aspectos *objetivos* y *subjetivos* de la vida de las personas, para tener en cuenta cómo estas experimentan y perciben sus vidas.

- El desempeño se evalúa en términos de promedios nacionales y desigualdades (es decir, se considera que las desigualdades más altas reducen el bienestar de una comunidad, para un valor dado de desempeño promedio), con desigualdades consideradas entre grupos (por ejemplo, entre hombres y mujeres), entre los de mejor y peor desempeño (por ejemplo, el 10 % superior frente al 40 % inferior de la distribución de ingresos) y a través de medidas de privación (es decir, la proporción de la población que cae por debajo de un umbral de logro definido).

En paralelo, la OCDE actualizó en 2025 su marco para medir componentes eudaimónicos del bienestar subjetivo, subrayando el valor de incorporar indicadores de propósito vital, agencia y crecimiento personal como complemento a evaluación de vida y afectos.

En resumen, la propuesta de operacionalización del bienestar social por parte de la OCDE enfatiza la complejidad conceptual, la multidimensionalidad y la necesidad de actualizar periódicamente el enfoque (OCDE, 2011, 2020, 2025).

4.1.2 Mesas de trabajo a partir de EBS 2023

El equipo de trabajo que compone la División del Observatorio Social tiene dos departamentos, el primero encargado del diseño, implementación, recolección y procesamiento de los datos y otro encargado del análisis de resultados de los datos y su vinculación con la política pública. Ambos departamentos estuvieron en reuniones donde se revisó el cuestionario EBS 2023 en busca de mejoras basadas en la experiencia de uso.

De forma particular, el módulo de uso del tiempo tuvo una mesa de trabajo aparte, debido a la incorporación del módulo en 2023 y su extensión.

Como resultado de las reuniones técnicas, se atiende el diagnóstico de 2023 que advirtió un set amplio de actividades y la limitación analítica de preguntar solo por “el día de ayer”. Asimismo, se propuso reforzar contenidos en ingresos/endeudamiento, seguridad y relaciones sociales, además de evaluar la incorporación de ajustes en caracterización para recoger cambios del hogar entre Casen y EBS.

4.1.3 Homologación con la Encuesta Casen

Dado que la EBS es una encuesta bifásica, cuya muestra se obtiene a partir de los hogares entrevistados en Casen, se evaluaron los cambios introducidos en 2024 de dicha encuesta. El propósito fue mantener homologadas las preguntas presentes en ambos cuestionarios, tanto en sus fraseos como en sus categorías de respuesta (cuando correspondía), resguardando así la consistencia entre ambos instrumentos.

4.2 Consulta y confirmación de necesidades

En esta etapa se realizaron instancias de consulta con distintas contrapartes técnicas, principalmente internas, con el fin de precisar los ajustes al cuestionario EBS 2025. Para ello se consideró la actualización de lineamientos internacionales (manual OCDE), el análisis de preguntas ya presentes en Casen, la organización de grupos de trabajo internos con foco en módulos específicos, insumo que posteriormente se sometió a pruebas cualitativas.

La consulta técnica con equipos priorizó: redefinir el objetivo del módulo U (Uso del Tiempo) evitando una lista excesiva de actividades y la limitación de “día de ayer”; incorporar eudaimonía como tercer componente de bienestar subjetivo; reforzar endeudamiento e inseguridad; y revisar Vivienda con foco en pobreza energética (calor/frío, costos, aislación), además de ajustar filtros en Caracterización para capturar cambios post-Casen.

Como resultado de estas instancias se priorizaron los siguientes ajustes:

- **Uso del tiempo (módulo U):** evaluar el objetivo del módulo atendiendo al diagnóstico de 2023, que advirtió un set excesivamente amplio de actividades y la limitación analítica de indagar únicamente por el día anterior a la entrevista.
- **Bienestar subjetivo:** incorporar el componente eudaimónico como tercera dimensión de la medición.
- **Vivienda:** revisar el módulo con foco en pobreza energética, considerando condiciones de temperatura del hogar, acceso y aislación térmica.
- **Caracterización:** ajustar los filtros para capturar los cambios en la composición del hogar ocurridos entre la aplicación de Casen 2024 y la de la EBS 2025.

Asimismo, se acordó someter estas definiciones a pruebas cognitivas y a una revisión de escalas. Estas prioridades guiaron las decisiones de incorporación, eliminación y ajuste de contenidos del instrumento 2025.

5. Diseño muestral

El diseño estadístico de la EBS 2025 estuvo a cargo del INE y comprende el conjunto de opciones metodológicas y de procedimientos estadísticos adoptados para seleccionar una muestra probabilística, que permita estimar, con el nivel de precisión requerido, los indicadores de bienestar en los dominios de estudio definidos. Dado su carácter bifásico, este diseño se sustenta en el de la Encuesta Casen 2024, del cual hereda su marco muestral y su estructura de selección en la primera fase.

5.1 Población objetivo

La población objetivo es el universo de personas de 18 años o más, cumplidos a la fecha de realización de Casen 2024, que residen en viviendas particulares en el territorio nacional.

5.2 Unidad de información

La EBS recoge información directamente de las personas de 18 años o más lo que permite conocer su percepción y oportunidades que enfrentan, así como de aspectos de su calidad de vida que van más allá de lo meramente material, al mismo tiempo que se obtiene información sobre la composición de sus hogares y de sus características sociodemográficas.

5.3 Marco muestral

La muestra de la EBS 2025 se selecciona a partir de las personas de 18 años o más de los hogares entrevistados por la Encuesta Casen 2024. De esta manera, ambas encuestas comparten como base el mismo marco muestral elaborado a partir del Censo de Población y Vivienda de 2017 y actualizado al año 2021 (MMV 2021).

5.4 Dominios de estudio

La encuesta EBS 2025 se encuentra diseñada para obtener indicadores fiables de la tasa de insatisfacción con la vida con errores de muestreo aceptables definidos para los niveles nacional, nacional urbano, nacional rural y regional.

5.5 Objetivo de precisión y tamaño de muestra

Considerando un levantamiento telefónico con un tamaño objetivo ajustado de 13.035 personas, se esperaba obtener estimaciones del parámetro de interés con un error absoluto nacional de 1,0% y, un error relativo, de 8,9%. Con este tamaño los errores absolutos regionales no superan 3,7% y, los errores relativos, 43,8%. Pese a que existen errores relativos elevados, a partir del error estándar se observa que los valores a nivel regional cumplen con el estándar de calidad que utiliza el INE para la publicación de parámetros de interés.

5.6 Estrategia muestral

El diseño muestral de EBS 2025 corresponde a una muestra probabilística bifásica. La primera fase está dada por el diseño muestral de Casen 2024, que corresponde a una muestra probabilística, estratificada y bietápica, siendo

los estratos conformados por la combinación comuna-área-nivel socioeconómico⁴. La segunda fase se compone de una muestra probabilística estratificada de personas seleccionadas a partir de los hogares encuestados en Casen 2024, cuyos estratos muestrales se conforman por la combinación de región-área.

5.7. Diseño del factor de expansión

Los factores de expansión de la encuesta son contruidos por el INE. En la versión 2025 de EBS su cálculo responde al diseño bifásico del estudio, por lo que se obtiene de manera secuencial a partir de dos ponderadores. El factor de primera fase corresponde al ponderador de las viviendas logradas en Casen 2024, ya ajustado por elegibilidad y no respuesta de esta encuesta, y recoge su diseño probabilístico, estratificado y por conglomerados. El factor de segunda fase, en tanto, inicialmente corresponde al inverso de la probabilidad de selección de cada persona al interior de su estrato de muestreo (región-área), e indica cuántas personas del marco de selección representa la persona seleccionada.

Un aspecto relevante del cálculo es que el marco de selección no contempla a todas las personas de 18 años o más levantadas en Casen 2024, ya que no todas contaban con información de contacto válida. Como esta omisión alcanza al 8,4% de las personas y no se distribuye de forma homogénea entre regiones, se aplica un ajuste que, a nivel de estrato, estima la razón entre la cantidad de personas seleccionables y el total de personas de 18 años o más que respondieron dicha encuesta, con la finalidad de conservar el stock original.

Al factor resultante se le aplican, además, ajustes por no contacto, por no elegibilidad y por no respuesta, este último con el objetivo de reducir el sesgo asociado a la falla en conseguir la cooperación de las personas seleccionadas. Posteriormente se aplica un suavizamiento según la variabilidad del factor, que acota los ponderadores extremos.

Finalmente, los factores son calibrados con el fin de cuadrar las estimaciones poblacionales obtenidas de la encuesta con las proyecciones de población desarrolladas por el INE (base Censo 2017), las que en el caso de EBS 2025 corresponden al 30 de agosto de 2025, fecha que coincide con la mitad del período de levantamiento.

Para la calibración se utiliza la técnica Raking, que permite ajustar simultáneamente por diversas variables manteniendo el diseño muestral, reduciendo el sesgo producido por errores no muestrales y mejorando la precisión de las estimaciones. Las variables utilizadas como marginales de calibración son la población total por región y área, por región y sexo, y por tramo etario ([18-29], [30-44], [45-59], [60-79] y [80 y más]) y sexo, considerando solo la población residente en viviendas particulares.

⁴ El nivel socioeconómico se incorpora para algunas combinaciones de comuna-área.

6. Diseño del cuestionario

El diseño del cuestionario de EBS 2025 inició en enero de 2025, una vez concluida la etapa de especificación de necesidades, y finalizó en junio del 2025 con la obtención del cuestionario para la recolección. Este proceso comprendió

Se llevo a cabo un análisis sistemático del instrumento, orientado a determinar la necesidad de agregar, eliminar o modificar preguntas, sobre la base de las actividades desarrolladas en la fase de especificación de necesidades y tomando como referencia el cuestionario de la EBS 2023.

6.1 Diseño conceptual y de descripción de las variables

En primer lugar, se realizó una revisión general del cuestionario, identificando los ajustes necesarios en la redacción de las preguntas y en las categorías de respuesta disponibles para cada una de ellas, teniendo en cuenta la necesidad de:

- Identificar enunciados que exijan a la persona encuestada procesos cognitivos complejos, como aquellos, enunciados que contienen más de una pregunta.
- Mantener, dentro de lo posible, la comparabilidad de la información recolectada respecto de versiones anteriores de la encuesta.
- Evaluar la incorporación de las baterías de preguntas recomendadas por la OCDE para la medición de eudaimonía.
- Mantener el enfoque de género en el diseño del cuestionario, como, por ejemplo, realizar fraseos de las preguntas y de las categorías de respuesta con lenguaje inclusivo.

En una segunda etapa, el equipo responsable del diseño de la encuesta revisó detalladamente el cuestionario, considerando lo siguiente:

- La disponibilidad en otras encuestas sociales de la información recogida por cada pregunta, o la existencia de registros administrativos que permitan contar con información equivalente o similar.
- La necesidad de incorporar nuevas preguntas que den cuenta de nuevos programas, políticas o fenómenos sociales relevantes, como lo es el Sistema Nacional de Cuidados.
- La revisión de complementariedades, duplicaciones y estandarización respecto de la información levantada en Casen.

Cada una de las propuestas fue catalogada en tres categorías: modificaciones, incorporaciones y eliminaciones. Luego, fueron revisadas exhaustivamente en reuniones internas entre el equipo de la EBS, junto a las jefaturas de departamento y la jefatura de la División de Observatorio Social. Los cambios que fueron evaluados como pertinentes fueron presentados a la Subsecretaria de Evaluación Social. Luego de la validación por parte de la autoridad, el resultado de este proceso permitió tener una primera versión de cuestionario EBS 2025.

6.2 Pruebas cognitivas

6.2.1 Análisis QAS-99

Para determinar los aspectos a evaluar en cada una de las preguntas seleccionadas, se aplicó la lista de chequeo QAS-99 (Question Appraisal System). Este método consiste en un conjunto de códigos que describen el desempeño de una pregunta dentro de un cuestionario y que podrían contribuir a la identificación de potenciales problemas en el error de respuesta. Así, cada pregunta a testear es revisada a partir de las posibles áreas de dificultad que podría experimentar en el proceso de pregunta-respuesta, lo que sirve de insumo para la elaboración de las preguntas de prueba (sondeos) que conforman las entrevistas cognitivas.

El proceso de análisis del QAS-99, se basa en la descripción y análisis de problemas identificados en los siguientes aspectos asociados a las preguntas:

1. Lectura de la pregunta por parte de las personas encuestadoras
2. Instrucciones que se derivan de la pregunta
3. Claridad de la pregunta
4. Supuestos de la pregunta
5. Conocimiento o memoria requeridos
6. Sensibilidad de la pregunta
7. Categorías de respuesta
8. Otros problemas

Las preguntas evaluadas (ver Tabla 2), fueron seleccionadas bajo el criterio de ser posibles incorporaciones (no testeadas previamente) en el cuestionario, de esta forma de ser encontrado algún problema en la formulación o comprensión, se evitaba su envío a entrevistas cognitivas. Al no registrar observaciones críticas, todas las incorporaciones pasaron a cognitivas.

Tabla 2. Preguntas evaluadas con QAS-99

Módulo	Pregunta
Bienestar subjetivo	a13. En general, ¿en qué medida siente que las cosas que hace en su vida valen la pena? Considere una escala de 0 a 10, donde 1 es muy en desacuerdo y 10 muy de acuerdo.
	En qué medida está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones ... Considere una escala de 1 al 5, donde 1 es muy en desacuerdo, 2 en desacuerdo, 3 ni de acuerdo ni en desacuerdo, 4 de acuerdo y 5 muy de acuerdo. a14_a. En general, soy capaz de hacer cosas que realmente quiero y valoro en la vida. a14_b. En general, puedo hacer las cosas bien y lograr mis objetivos. a14_c. En las últimas dos semanas, me he sentido útil

Módulo	Pregunta
Uso del tiempo	u10_b. Las actividades de cuidado que hizo el día de ayer en su hogar, ¿las hizo principalmente para...?: (Tramo etario de la persona)
	u10_c ¿Esa persona tiene dificultades para realizar actividades debido a su estado de salud? Considere 'dificultades' como: moverse, caminar, ver, oír, hablar, entre otras.
Vivienda	vv4. ¿Cuál es la razón principal por la que pasó frío o calor dentro de su vivienda? Registre la razón más importante.
	vv5. En los últimos 12 meses, por falta de recursos económicos ¿ha tenido que restringir el uso de energía para calefaccionar o enfriar su vivienda, cocinar alimentos o usar agua caliente?

Fuente: Observatorio Social

6.2.2 Entrevistas cognitivas

Esta técnica consiste en entrevistas en profundidad con personas de distintos perfiles sociodemográficos orientadas a evaluar la comprensión, claridad, pertinencia y capacidad de respuesta a las preguntas del cuestionario. Permite identificar ítems problemáticos, tales como preguntas con términos poco claros, formulaciones abstractas o escalas de respuesta difíciles de interpretar.

- Alcance: 12 preguntas revisadas, mediante 30 entrevistas cognitivas, con el objetivo de evaluar comprensión, dificultad y preferencias de formulación, y de proponer ajustes al cuestionario, al Manual de Campo y a la capacitación.
- Metodología: se aplicó *verbal probing* (pruebas cognitivas de reporte verbal) con seis tipos de sondeos: general, comprensión, parafraseo, juicio de confianza, recuperación de información y específicos.
- Muestra: se entrevistó a 30 personas, 15 mujeres y 15 hombres; tramos etarios 18–30 (9), 31–45 (8), 46–60 (8), 61+ (5); Niveles socioeconómicos (NSE) alto (9), medio (12) y bajo (9); 9 fuera de la Región Metropolitana (norte/centro/sur) y 6 rurales. Se incluyeron 10 personas cuidadoras para evaluar los ítems de cuidados.
- Trabajo de campo: las entrevistas fueron agendadas la última semana de diciembre de 2024; todas las entrevistas fueron con aplicación telemática entre el 6 y 22 de enero de 2025.

Dentro de la evaluación se consideraron todas las preguntas evaluadas en el análisis QAS-99 (ver Tabla 2. Preguntas evaluadas con QAS-99), sumadas a preguntas reconocidas por las mesas de trabajo como preguntas de difícil comprensión (Tabla 3).

Tabla 3. Preguntas adicionales evaluadas en entrevistas cognitivas

Módulo	Preguntas
Educación	Ahora le haré unas preguntas acerca de su educación. Pensando en su educación, en qué medida su nivel educacional actual le ha permitido... ee1_a. ¿Tener mayores ingresos?

Módulo	Preguntas
	ee1_b. Y ¿en qué medida le ha permitido ascender en su trabajo? ee1_c. Y ¿en qué medida le ha permitido ser valorado(a) en su trabajo?
Confianza y participación	f6. ¿En qué medida diría que el sistema político en Chile permite que las personas como usted tengan algo que decir en lo que hace el gobierno?

Fuente: Observatorio Social

En general las preguntas mostraron buen nivel de comprensión, concentrándose las sugerencias en temporalidades, escalas de respuesta, rangos etarios y clarificaciones para el manual y la capacitación. Pese a estos resultados favorables, para la prueba piloto se consideraron los siguientes cambios: la escala de a13⁵ (renombrada como a1_a en el cuestionario final), se homologó con el módulo Likert de satisfacción (1 a 5), se rechazó la incorporación de la batería a14, se desagregó en detalle vv5 (ver Tabla 2) y se eliminó f6 (ver Tabla 3) (por la dificultad en su comprensión).

6.3 Prueba piloto⁶

6.3.1 Objetivos y priorización de contenidos

La planificación del piloto de la EBS 2025 se orientó a dos objetivos: validar el desempeño de las preguntas prioritarias y evaluar la viabilidad operativa del levantamiento telefónico, utilizando como base la muestra del piloto de Casen 2024.

El trabajo se organizó en mesas por secciones prioritarias:

- **Uso del tiempo**, por ser el módulo con mayores transformaciones de 2021 a 2023, lo que requería una evaluación comparada para delinear mejoras.
- **Bienestar subjetivo**, con foco en su tercera dimensión, la eudaimonía, ausente en versiones previas.
- **Revisión transversal** del cuestionario, para identificar oportunidades de simplificación, armonización de escalas y ajustes de flujo.

Una vez definidos los lineamientos y las mejoras por verificar, se estableció la necesidad de comprobar durante la capacitación y el levantamiento si las modificaciones eran pertinentes, comprensibles y consistentes con el contexto actual. Se incorporaron al análisis todas las preguntas identificadas como críticas por su complejidad de formulación, sensibilidad temática o valor analítico, junto con los filtros, los saltos entre preguntas y los tiempos estimados de aplicación.

⁵ En general, ¿en qué medida siente que las cosas que hace en su vida valen la pena? Considere una escala de 0 a 10, donde 1 es muy en desacuerdo y 10 muy de acuerdo,

⁶ Para mayor detalle ver sección 7.3

A partir de estas definiciones se elaboraron los siguientes insumos, diseñados especialmente para la programación del cuestionario en *Survey Solutions*:

- **Prototipo del cuestionario:** contiene todas las preguntas del cuestionario, sus condiciones habilitantes y saltos. Además, especifica el tipo de pregunta (ej.: selección única, selección múltiple o pregunta abierta) y las instrucciones dirigidas a la persona encuestadora, entre otros aspectos del formato. Este archivo constituye el principal insumo para la programación del cuestionario en el aplicativo de recolección.
- **Condiciones de validación:** reglas lógicas que al no cumplirse activan un mensaje de error o advertencia visible durante la recolección. Los mensajes de error informan a la persona encuestadora que el dato ingresado es incorrecto, mientras que los mensajes de advertencia alertan sobre posibles errores. Las condiciones de validación se especifican en un documento complementario al prototipo del cuestionario.
- **Modo de visualización de las preguntas:** indica si la pregunta se presentará en formato “matriz” o “plano”.

6.3.2 Capacitación personas encuestadoras

La capacitación tuvo por objetivo instruir al equipo en la gestión del levantamiento, atendiendo a la correcta aplicación del cuestionario y al perfil de las personas entrevistadas. Se realizó en marzo de 2025 con una duración de cuatro días, y estuvo dirigida a 20 personas encuestadoras y 2 coordinadoras. El primer día (17 de marzo) consistió en una lectura comprensiva del Manual de Trabajo de Campo en una plataforma interactiva, estructurada por módulos y con evaluaciones por sección; los días 18, 19 y 20 de marzo la actividad fue presencial en la Facultad de Economía y Negocios de la Universidad de Chile.

Se revisaron en forma práctica el cuestionario, los protocolos de aplicación, los códigos de disposición final (CDF) y la plataforma Survey Solutions, mediante ejercicios y simulaciones, además de una sesión de *coaching* sobre habilidades comunicativas, manejo del rechazo y resiliencia en terreno. La relatoría fue compartida: el CMD abordó la gestión de la prueba de campo (hoja de ruta y CDF) y las estrategias de habilidades comunicativas; y el Ministerio los contenidos del cuestionario.

7. Construcción

Esta fase consiste en el ensamblaje, configuración y validación de todos los componentes definidos en la etapa de Diseño, con el fin de conformar un ambiente operativo integral que permita la correcta implementación y ejecución del instrumento.

7.1 Programación del cuestionario en Survey Solutions (SuSo)

El equipo a cargo de la encuesta definió mantener el uso de Survey Solutions, un software gratuito desarrollado por el Banco Mundial específicamente para la aplicación de encuestas. Esta decisión responde tanto a la buena evaluación del Ministerio; como a la estabilidad del diseño del cuestionario y la actualización y soporte permanente proporcionados por el Banco Mundial.

La programación del aplicativo fue responsabilidad del contratista a cargo del levantamiento, a partir de las directrices definidas por el Ministerio.

Los principales aspectos considerados en la programación fueron:

- **Condiciones habilitantes:** son reglas que deben cumplirse para que una pregunta o grupo de preguntas determinado se despliegue en el aplicativo de recolección. Se definieron para cada pregunta, de modo de restringir su aplicación a los grupos de la población para los cuales estaban destinadas. Para la versión 2025, se modificaron preguntas en el módulo de caracterización y relaciones sociales.
- **Condiciones de validación:** son reglas que, cuando no se cumplen, gatillan la aparición de un mensaje en la pantalla para que la persona encuestadora corrija errores o inconsistencias durante la aplicación de la encuesta. Se consideraron preguntas con mayor probabilidad de recolectar datos erróneos. Para esta versión, se aplicaron principalmente en el módulo de uso del tiempo.
- **Filtros de categorías:** son reglas que permiten que solo se muestre un subconjunto de categorías de respuesta según preguntas anteriores o en función de otras características de la entrevista. Aplicadas en el módulo de relaciones sociales.
- **Formato de visualización:** en Survey Solutions las preguntas se pueden visualizar en formato plano o como una matriz. Lo primero significa que las preguntas se despliegan de manera conjunta en la pantalla del dispositivo como una lista, una después de otra, luego de ingresar a cada módulo. En el segundo caso, un subconjunto de preguntas se agrupa en una tabla de varias entradas. Esto facilita la aplicación de la encuesta al permitirle a la persona encuestadora navegar dentro del aplicativo de manera más rápida. Para esta versión se aplicaron matrices en las baterías de uso del tiempo y relaciones sociales.

7.2 Pruebas de usabilidad y aseguramiento de la calidad (QA)

Las pruebas de usabilidad buscaron verificar que las plataformas digitales permitieran a las personas usuarias cumplir sus tareas de la manera más efectiva posible. La evaluación se estructuró en torno a cinco factores de

usabilidad: facilidad de aprendizaje, facilidad y eficiencia de uso, facilidad para recordar el funcionamiento, frecuencia y gravedad de errores, y satisfacción subjetiva.

Se evaluaron tres componentes:

- Programación del cuestionario en el aplicativo de recolección (Survey Solutions).
- Sistema de administración, control y seguimiento de la muestra.
- Sistema de control de calidad de los datos.

Los resultados mostraron un alto nivel de satisfacción entre personas encuestadoras y coordinadoras, quienes destacaron la facilidad de uso, la navegación intuitiva y la eficiencia en ejecución de las tareas esenciales.

Las pruebas de QA (funcionales, técnicas y de integración) se ejecutaron sobre los tres componentes sin detectar problemas significativos. En el primer componente, se validaron las reglas, los flujos del cuestionario y la carga y asignación de encuestas; en el segundo, los accesos y la asignación de encuestas, la disponibilidad bajo distintos niveles de carga y la ausencia de vulneraciones de alto riesgo; y en el tercero los accesos al sitio de reportes junto con su estabilidad con una cantidad real de personas usuarias. La integración entre el segundo y primer componente operó correctamente, permitiendo que las encuestas asignadas se visualizaran en el aplicativo de recolección. Adicionalmente, se verificó que todos los componentes pueden operar de manera autónoma y eficaz.

7.3 Prueba piloto EBS 2025

7.3.1 Ejecución de la prueba piloto

El levantamiento se desarrolló entre el 24 de marzo y el 12 de abril del 2025 (aproximadamente tres semanas), en modalidad telefónica (CATI) con software Survey Solutions. Se lograron 307 entrevistas completas, equivalentes al 102,3% de la muestra objetivo (300 personas) y al 51,2% de la muestra seleccionada (600 personas), en hogares previamente entrevistados en el piloto Casen 2024 de las regiones Metropolitana, de O'Higgins y del Biobío. La duración promedio de la entrevista fue de 34 minutos.

Tabla 4. Muestra objetivo y encuestas logradas

Región	Encuestas logradas	Muestra objetivo	Muestra total	Tasa de logro objetivo (%)
O'Higgins	75	75	150	100
Biobío	75	75	150	100
Metropolitana	157	150	300	104,7
Total	307	300	600	102,3

Fuente: Observatorio Social

La evaluación del levantamiento se apoyó en las tasas de respuesta (unidades logradas sobre el total de la muestra elegible o de elegibilidad desconocida), rechazo, contacto y cooperación (unidades logradas sobre unidades contactadas), que permiten identificar causas que dificultan la entrevista y generar estrategias de logro. A nivel general, la tasa de respuesta alcanzó 55,6%; la de rechazo, 10,9%; la de contacto, 69,6%; y la de cooperación, 79,9%. Por último, la tasa de logro objetivo, que muestra la proporción alcanzada de la muestra objetivo y, por tanto, es un indicador de la precisión esperada de los estimadores, alcanzó un 102,3% (Tabla 5).

Tabla 5 Indicadores trabajo de campo

Región/Área	Respuesta (%)	Rechazo (%)	Contacto (%)	Cooperación (%)	Logro muestra objetivo (%)
Metropolitana	56,1	9,3	67,1	83,5	104,7
O'Higgins	54,3	14,5	73,2	74,3	100
Biobío	56,0	10,4	70,9	78,9	100
Urbano	56,5	10,7	69,8	80,9	-
Rural	48,3	12,1	67,2	71,8	-
Total	55,6	10,9	69,6	79,9	102,3

Fuente: Observatorio Social

El principal desafío identificado, fue el contacto a la persona seleccionada, especialmente en el caso cuando el número de contacto no era directo (selección de persona distinta al informante Casen), ya que se daba el caso en que la persona informante Casen podía no residir en el hogar o no estar disponible para entregar la información de la persona seleccionada. A ello se sumó un 10,2% de personas elegibles que rechazaron la aplicación y un 6,8% de casos no elegibles, lo que redujo la muestra efectivamente gestionable (Tabla 6).

Tabla 6. Distribución de la muestra según tipo de elegibilidad y región

Tipo de elegibilidad	Metropolitana	O'Higgins	Biobío	Total	Porcentaje elegibilidad
Personas Elegibles Entrevistadas	157	75	75	307	51,2%
Personas Elegibles Rechazadas	27	20	14	61	10,2%
Personas Elegibles No Contactadas	95	43	42	180	30,0%
Personas Elegibles No entrevistadas por otros motivos	3	4	4	11	1,8%
Personas No Elegibles	18	8	15	41	6,8%
Total	300	150	150	600	100%

Fuente: Observatorio Social

7.3.2 Resultados de la prueba piloto

El análisis integró técnicas cualitativas y cuantitativas: un grupo focal con las personas encuestadoras y coordinadoras del piloto, y el análisis de las tasas de respuesta al ítem y a la unidad, tiempos de aplicación y efectos de encuadre. La triangulación permitió validar las secciones del cuestionario que funcionaron adecuadamente y fundamentar empíricamente los ajustes propuestos. Los resultados, se agrupan en cuatro dimensiones.

a) Claridad y comprensión. Se detectaron dificultades en preguntas abstractas o de redacción compleja. En el módulo de bienestar subjetivo, la pregunta sobre cuán cerca se siente la persona de haber logrado las cosas que considera importantes en su vida generó interpretaciones diversas sobre a qué "cosas" se refería y sobre si el logro era un asunto individual o estructural; las entrevistas cognitivas confirmaron la demanda de ejemplos más concretos. En Salud, la pregunta sobre qué tan fácil o difícil ha sido asistir a reuniones sociales, culturales o deportivas según el estado de salud actual (física y mental) fue percibida como poco clara, ya que no siempre se distinguía entre limitaciones físicas, mentales o sociales. Por su parte, los ítems **ee1_c1** (valoración en el trabajo según nivel educacional), **u10_b** (persona destinataria de las labores de cuidado del día anterior) e **yy5** (tenencia

de deudas, excluyendo créditos hipotecarios) mostraron alta carga cognitiva por conceptos técnicos o experiencias subjetivas, requiriendo ajustes que faciliten la comprensión sin perder precisión conceptual.

b) Tiempos y carga. La duración promedio fue de 34 minutos, con alta variabilidad según la activación de módulos y el perfil sociodemográfico. Los módulos de trabajo en la ocupación y uso del tiempo concentraron los mayores tiempos y tasas de no respuesta parcial. Se reportó fatiga o impaciencia cuando no se comprendía la finalidad de ciertas secciones o el lenguaje resultaba técnico o repetitivo, lo que derivó en respuestas apuradas, abandono parcial y un mayor uso de las categorías de no respuesta.

c) Interacción con la persona informante. La inclusión de antecedentes del hogar Casen en la portada del sistema fue un facilitador clave para establecer confianza inicial y dar credibilidad a la introducción de la encuesta. El envío de credenciales digitales por WhatsApp redujo percepciones de fraude o estafa telefónica y mejoró las tasas de contacto efectivo. Persistieron dificultades para contactar a la persona seleccionada cuando no coincidía con quien había respondido Casen, no estaba disponible o los teléfonos registrados no estaban vigentes.

d) Desempeño del aplicativo. Survey Solutions operó de manera estable, con interrupciones intermitentes y demoras en la. La capacitación fue valorada como fundamental, sugiriéndose reforzar el manejo del rechazo, la aplicación de preguntas sensibles, el uso apropiado de las categorías "-88. No sabe", "-89. No aplica" y "-99. No responde", y la incorporación de simulaciones específicas para los módulos más complejos.

En síntesis, la prueba piloto permitió detectar puntos críticos del cuestionario y del proceso operativo.

7.4 Cuestionario final

Como resultado de los procesos de detección de necesidades, diseño y prueba del cuestionario, los cambios se organizaron en tres categorías; ajustes generales al instrumento, modificación de preguntas específicas y eliminación de ítems no pertinentes.

7.4.1 Ajustes respecto al cuestionario utilizado en EBS 2023

Uno de los principales motivos de la reducción del cuestionario, es el hecho de que las encuestas telefónicas generalmente tienen tasas de respuestas más bajas que las encuestas presenciales, por lo que se trata de mantener sus cuestionarios lo más cortos posible (Groves, 1990). Además, en un estudio realizado con metodología CATI, se detectó que la tasa de rechazo disminuía en un 10 por ciento al anunciar que la duración de la encuesta es de 15 minutos en vez de 20 (Hansen, 2006).

Además, se introdujeron mejoras transversales a lo largo del cuestionario con el fin de optimizar su funcionamiento en modalidad CATI y reducir los puntos de fricción detectados en el piloto. Entre los cambios generales, se da la realización de mejoras en la navegación del cuestionario, mediante la programación de validaciones, advertencias y saltos automáticos más precisos. Además, se enfatizó en reforzar instrucciones y textos introductorios en módulos clave, como caracterización, salud, ingresos y relaciones sociales, para facilitar la comprensión de la persona entrevistada.

7.4.2 Preguntas modificadas

Las modificaciones respondieron al rendimiento observado en el piloto e incluyeron cambios de fraseo, reducción de categorías de respuesta, clarificación de conceptos y eliminación de ambigüedades. Se concentraron en tres tipos de ajuste:

Homologación con Casen. En caracterización, salud, relaciones sociales y confianza y participación se eliminaron categorías de no respuesta y se incorporaron introducciones a los sets de preguntas, unificando criterios con Casen y evitando la no respuesta al ítem.

División por población objetivo. En educación, la pregunta sobre las oportunidades que ha brindado la educación en el trabajo se dividió en dos, asignando condiciones habilitantes diferenciadas: una mantiene la formulación original para cualquier persona ocupada no cuentapropista y la segunda es exclusiva para personas empleadoras y cuentapropistas.

Precisión y desagregación. En uso del tiempo, ingresos, salud y vivienda se realizaron ajustes destinados a mejorar la comprensión, precisar instrucciones y desagregar actividades.

En la tabla siguiente se describen y numeran las modificaciones realizadas

Tabla 7. Resumen de modificaciones en el cuestionario

Módulo	Cambios	Descripción
Caracterización	5	Eliminaciones de opción -88. No sabe y -99. No responde para unificar criterios con Casen y una nueva condición habilitante para mejorar flujo en l1_a
Educación	2	Se dividen preguntas de oportunidades en el trabajo por su educación. Reformulándose si la persona es empleadora o cuentapropista
Trabajo en la ocupación	5	Eliminaciones de -89. No aplica
Uso del tiempo	11	9 son mejoras de redacción o mejoras de instrucción; 2 son desagregaciones de actividades
Ingresos	2	1 reducción de enunciado; 1 incorporación nueva de instrucción
Salud	6	1 modificación de enunciado; 4 eliminaciones de -88. No sabe y -99. No responde; 1 modificación de categorías de respuesta
Vivienda	1	Modificación de instrucción
Relaciones sociales	17	2 cambios de alternativas; 3 modificaciones de condiciones habilitantes para hogares unipersonales; 12 eliminaciones de -88. No sabe
Confianza y participación	9	Eliminaciones de -88. No sabe

Fuente: Observatorio Social

7.4.3 Preguntas eliminadas

Las eliminaciones respondieron a una combinación de factores: baja pertinencia, alta tasa de no respuesta, confusión en su aplicación o escasa utilidad analítica. El criterio predominante fue la disponibilidad de la

información en Casen 2024 con igual o mejor medición, coherente con el objetivo de evitar duplicaciones entre ambos instrumentos (Tabla 8).

Tabla 8. Resumen de eliminaciones en el cuestionario

Módulo	Cambios	Descripción
Uso del tiempo	6	5 por ser información rescatable desde Casen; 1 por unificación
Ingresos	1	Eliminación por ser información rescatable desde Casen
Confianza y participación	1	Eliminación por falta de comprensión

Fuente: Observatorio Social

7.4.4 Preguntas incorporadas

Las incorporaciones se concentraron en cuatro módulos y respondieron a tres objetivos: actualizar información recogida en Casen, completar la medición del bienestar subjetivo e incorporar dimensiones emergentes.

En caracterización se sumó una introducción que explicita a la persona entrevistada que la información de Casen está siendo actualizada, junto a una consulta sobre horas semanales trabajadas. En bienestar subjetivo se incorporó la pregunta principal de eudaimonía, completando así la tercera dimensión de la medición. En uso del tiempo, el módulo con mayores cambios, se incorporaron desagregaciones de actividades, preguntas de indagación en cuidados, cuatro ítems provenientes de la EBS 2021 no incluidos en 2023, y un botón de registro de tiempos en el aplicativo. En vivienda se agregaron preguntas sobre aislación térmica y sobre limitaciones en el acceso a recursos energéticos por razones económicas, en línea con la medición de pobreza energética.

Tabla 9. Resumen de incorporaciones en el cuestionario

Módulo	Cambios	Descripción
Caracterización	2	1 introducción a la situación ocupacional; 1 de consulta a las horas trabajadas semanalmente
Bienestar subjetivo	1	Se incorpora pregunta de eudaimonia
Uso del tiempo	12	1 botón para registro de tiempo; 5 por desagregación de actividad; 2 de indagación en cuidados; 4 provenientes de EBS 2021
Vivienda	4	1 de aislación térmica; 3 de limitaciones económicas en recursos energéticos

Fuente: Observatorio Social

En conjunto, los cambios implementados apuntaron a mejorar la calidad de los datos, reducir la carga para la persona entrevistada y facilitar la aplicación en terreno, asegurando un cuestionario más claro, preciso y pertinente tanto para quienes responden como para quienes lo aplican.

8. Recolección

8.1 Diseño de la recolección

El diseño de la recolección corresponde al conjunto de definiciones metodológicas, operativas y técnicas que establecen la forma en que se lleva a cabo el levantamiento de los datos, con el objetivo de asegurar que la información recopilada cumpla con los requerimientos estadísticos y metodológicos de la encuesta. Para ello, el contratista responsable del levantamiento desarrolló protocolos de trabajo estandarizados y material de apoyo.

8.1.1 Cartas y folletos dirigidos a informantes y organizaciones

Se elaboró una carta de presentación dirigida a las personas seleccionadas, enviada a la totalidad de la muestra contactada junto con un folleto digital difundido en redes sociales con información relevante de la EBS 2025 y su levantamiento.

Adicionalmente, se diseñó una carta dirigida a organizaciones locales y vecinales, orientada a mejorar las tasas de respuesta en territorios más difíciles de contactar. En el caso de las municipalidades, el trabajo se focalizó en las comunas con mayores problemas de acceso a la muestra, mediante un comunicado informativo sobre el desarrollo del levantamiento que solicitaba apoyo para fomentar la respuesta telefónica.

8.1.2 Estrategias de manejo de la no respuesta

Durante el período de recolección, el CMD implementó un conjunto de estrategias para reducir la no respuesta a nivel de unidad (persona) y a nivel de ítem.

8.1.2.1 No respuesta a nivel de unidad

Para reducir la no respuesta a nivel de las personas, se consideraron las siguientes acciones:

Se privilegió la convocatoria de personas encuestadoras con participación destacada en Casen 2024 y, en segundo término, con experiencia en encuestas CATI y otros levantamientos de gran escala del CMD; su incorporación quedó condicionada al resultado de la capacitación y de la supervisión de trabajos previos. Se establecieron incentivos monetarios y motivacionales para fidelizar al equipo, y se diseñó un plan de capacitación para nuevas incorporaciones al equipo de levantamiento, cuya necesidad fue monitoreada semanalmente mediante el sistema de gestión del proyecto, de modo de mantener el número de personas encuestadoras activas durante todo el período.

Las jornadas previas al levantamiento y el manual del encuestador enfatizaron el rol clave de la persona encuestadora para evitar la pérdida de muestra, con protocolos estandarizados de contacto (informante Casen y/o persona seleccionada) contruidos a partir de los comentarios de quienes tuvieron desempeño exitoso en la prueba de campo, subrayando que los primeros segundos del llamado son decisivos. En paralelo, se capacitó en los aspectos técnicos del instrumento: objetivos de cada módulo, conceptos involucrados en cada pregunta y aplicación del cuestionario programado en Survey Solutions.

Al inicio del terreno se asignaron aproximadamente 30 folios por persona encuestadora; posteriormente las personas coordinadoras asignaron nuevas unidades y solicitaron la devolución de aquellas asociadas a rechazos o contactos sin éxito, revisando este aspecto diariamente en el sistema de gestión. La asignación estuvo vinculada al nivel de logro y a la aprobación de la supervisión interna. Los casos no entrevistados por rechazo o problemas de contacto fueron reasignados a una segunda o tercera persona encuestadora.

Se fijó una ventana horaria de contacto entre las 10:00 y las 20:00 horas (salvo acuerdo previo con la persona entrevistada) y se estandarizó el texto de presentación del primer contacto. Se estableció un mínimo de 8 intentos de llamado por teléfono disponible, rotando días y horarios (por ejemplo, alternando días de semana y fines de semana ante contactos fallidos). Se definió un protocolo específico para grupos de difícil contacto: regiones del Norte Grande, Aysén y Magallanes, además de personas ocupadas y casos con intentos previos fallidos.

Ante un contexto de percepción de inseguridad y desconfianza, se recurrió a tres recursos: (i) referencia explícita a la participación del hogar en Casen 2024 y contacto a las personas por su nombre, información precargada en la portada del cuestionario; (ii) pre-notificación vía WhatsApp previa al levantamiento, informando objetivos, instituciones responsables, confidencialidad y el aviso de la llamada, con correo y teléfono de contacto del CMD para resolver dudas; y (iii) un canal de verificación de identidad que permitía comprobar la participación de la persona encuestadora ingresando su RUT en el sitio web del CMD.

Se entregó a todas las personas entrevistadas una gift card de \$9.000 canjeable en supermercados o comercios asociados.

8.1.2.2 No respuesta a nivel de ítem

Para reducir la no respuesta a nivel de las preguntas, se consideraron las siguientes acciones:

Tanto el equipo de la DOS, como el del CMD revisó exhaustivamente el cuestionario para identificar y alertar posibles errores antes de su programación, entregando observaciones por módulo.

Se implementó una plataforma de capacitación con el Manual de Trabajo de Campo, de lectura obligatoria previa a la jornada presencial, lo que permitió llegar con consultas ya formuladas. Al cierre del proceso se aplicó una prueba de conocimientos que identificó a las personas y contenidos que requerían reforzamiento. A las personas con menos experiencia se les dedicó tiempo adicional de ejercitación y revisión de sus primeras encuestas, y se les entregaron audios con ejemplos de contacto grabados por encuestadoras experimentadas de buen rendimiento.

Ante interrupciones o negativas a responder preguntas específicas, se instruyó reiterar la confidencialidad y el uso de los datos, indicando que están protegidos por la Ley 21.719 de protección de datos personales, que se tratan de forma anónima y que se destinan únicamente a fines estadísticos. Cuando la entrevista no podía completarse, se ofreció retomarla en un nuevo llamado, aprovechando que Survey Solutions permite continuar desde el punto de interrupción.

Las personas coordinadoras revisaron en detalle el 100% de las encuestas con respuestas, durante todo el período de recolección, identificando oportunamente problemas de llenado (identificación, saltos, omisión de información obligatoria) que pudiesen generar sesgos en los resultados. Survey Solutions permitió además el monitoreo en tiempo real de las tasas de respuesta al ítem, detectando preguntas o personas encuestadoras con bajas tasas o problemas de calidad del dato para adoptar acciones correctivas oportunas.

8.2 Sistemas de gestión de la muestra y de control de calidad

Para la administración y seguimiento de la muestra el contratista de levantamiento habilitó un sistema que permitió realizar el seguimiento de las asignaciones, la generación de indicadores y la exportación de datos. Este sistema posibilitó cargar la muestra seleccionada, asignar y reasignar casos entre las personas encuestadoras, registrar las variables de identificación de cada persona, así como registrar el Código de Disposición Final para cada caso. Asimismo, el sistema posibilitó la generación de indicadores y reportes relevantes para los equipos a cargo del trabajo en terreno, así como de indicadores y reportería en tiempo real para el seguimiento de la muestra por parte del Ministerio.

El Ministerio contó con un perfil de usuario específico que le permitió monitorear el levantamiento desde su inicio con información actualizada en línea, con descarga diaria de información y resúmenes de indicadores desagregados por área, comuna y región.

El Sistema de control de calidad de los datos opera integrado a la misma aplicación web y da acceso a reportes orientados a la supervisión de la calidad: indicadores de validaciones, duración de entrevistas, no respuesta al ítem y detección de posibles inconsistencias.

Los reportes consumidos por la aplicación se actualizan de manera periódica y automática, mediante una tarea programada (cron) ejecutada en los servidores del CMD. La aplicación fue desarrollada en Streamlit, opera sobre servidor Linux, permite navegar por secciones de reportes y descargarlos en formato Excel, y su acceso está protegido mediante autenticación por token validada contra servidores institucionales.

Esta herramienta resultó fundamental para el seguimiento continuo del levantamiento por parte del Ministerio, permitiendo identificar oportunamente desviaciones y apoyar la toma de decisiones y la implementación de acciones correctivas en momentos críticos del proceso.

8.3 Capacitación del equipo de recolección

Este proceso estuvo a cargo de la DOS y el CMD y tuvo como objetivo garantizar la calidad y homogeneidad de la transferencia de conocimientos a las personas que desempeñaron el levantamiento. La metodología utilizada correspondió a un modelo en cascada, mediante el cual, en una primera etapa, fueron capacitadas las personas coordinadoras y, posteriormente, estas replicaron la capacitación a las personas encuestadoras.

8.3.1 Capacitación de las personas coordinadoras

La capacitación de las personas coordinadoras de área y coordinadoras de grupo tuvo una duración de cuatro días: una jornada virtual (lunes 7 de julio), de estudio autónomo del manual de trabajo de campo en la plataforma

del CMD (que incluyó pruebas de conocimiento), y tres jornadas presenciales y centralizadas los días 8, 9 y 10 de julio en la Facultad de Economía y Negocios de la Universidad de Chile.

El objetivo fue capacitar homogéneamente al equipo responsable de la calidad de los datos, que además debía replicar esta instrucción; lo revisado en esos tres días constituyó el estándar de las capacitaciones posteriores.

Estas jornadas de capacitación fueron guiadas principalmente por la contraparte ministerial, mediante la exposición de cada módulo, instancias participativas en plenario para ir repasando los módulos revisados, ejercicios prácticos con casos estructurados para contestar el cuestionario, además de conceptos claves para la correcta aplicación de la encuesta.

Las presentaciones proporcionadas por el Ministerio correspondieron a los módulos de; introducción EBS 2025, caracterización, bienestar subjetivo, educación, trabajo en la ocupación, uso del tiempo, ingresos, salud, vivienda, calidad del medio ambiente, seguridad, relaciones sociales, confianza y participación, y orientación sexual. El CMD asumió los aspectos metodológicos y de gestión del terreno: acreditación y bienvenida, rol de la persona encuestadora y honorarios, supervisión, revisión de códigos de disposición final, hoja de ruta, uso de advertencias, protocolo de entrega del incentivo y la prueba de conocimientos aplicada al cierre.

El programa incluyó una sección de coaching, con herramientas para la apertura de entrevistas, el manejo de rechazos, la flexibilidad y conducción de la entrevista, la comunicación efectiva y asertiva y la resiliencia. La sesión se apoyó en presentaciones y material audiovisual diseñados para ser replicados posteriormente.

Para los ejercicios prácticos, el CMD elaboró un documento con diez ejercicios que cubren todos los flujos posibles de la hoja de ruta, mientras que el Ministerio utilizó un ejercicio tipo por módulo. Cada asistente dispuso de un computador para resolverlos en paralelo a la revisión de contenidos.

8.3.2 Capacitación de las personas encuestadoras

La capacitación de las personas encuestadoras fue realizada por las y los coordinadores capacitados previamente por el equipo del Ministerio. Se realizó entre el viernes 11 y el sábado 19 de julio, con 17 jornadas en las que 242 personas completaron su instrucción. Posteriormente se realizaron 3 jornadas auxiliares (con el propósito de sustituir bajas de las primeras dos semanas de levantamiento e incorporar a personas con experiencia que no habían asistido a las jornadas regulares) capacitando a 33 personas adicionales. En total se capacitaron 275 personas.

Se utilizó el mismo material desarrollado para las personas coordinadoras, con las adecuaciones propias del rol, y se incorporaron indicaciones específicas en el programa para asegurar la homogeneidad entre salas. El 11 de julio se envió a todas las personas convocadas el enlace a la plataforma para la lectura autónoma del manual. Los materiales utilizados fueron: presentaciones elaboradas por el Ministerio y CMD; material audiovisual (cápsula de introducción y contextualización de la encuesta, y piezas de apoyo para la sección de coaching); versión PDF del Manual de Trabajo de Campo; ejercicios prácticos posteriores a cada módulo; y un usuario de prueba para practicar el protocolo de aplicación en Survey Solutions.

8.4 Ejecución de la recolección

La recolección del instrumento estuvo a cargo del CMD y se desarrolló entre el 23 de julio y el 12 de octubre de 2025, bajo modalidad CATI mediante el software Survey Solutions, al igual que en la prueba piloto. Los resultados de logro se presentan en el apartado 8.6.

8.4.1 Seguimiento del trabajo en terreno

El CMD dispuso de bases de datos semanales para la revisión del logro semanal por parte del Ministerio, además de una plataforma para el seguimiento de indicadores operativos y del avance de la recolección a nivel nacional, regional, comunal y por área geográfica. Las bases disponibles fueron:

- Bitácora: registro de los códigos de disposición final y la identificación de la persona encuestadora para cada intento de contacto.
- CDF (nivel caso): registro completo y final de las unidades seleccionadas, con variables de identificación, dirección, personas encuestadoras y coordinadoras, fecha, hora y duración de la entrevista, y variables de supervisión interna del contratista.
- Base de datos (nivel personas): información de todas las variables de los módulos del cuestionario para los casos logrados, con identificadores asociados.

Todas se entregaban formalmente cada semana y podían descargarse en cualquier momento desde la plataforma. Dado que la muestra de la EBS 2025 se obtuvo a partir de la muestra de Casen 2024, se realizó además seguimiento a variables de contacto como direcciones y números telefónicos.

8.4.1.1 Códigos de Disposición Final (CDF)

Para clasificar el resultado de cada intento de contacto y entrevista se utilizó un sistema estandarizado basado en las recomendaciones de la American Association for Public Opinion Research (AAPOR, 2023), que distingue entre encuestas logradas, rechazos, no contacto, otros motivos de no entrevista en casos elegibles, elegibilidad desconocida y casos no elegibles.

Tabla 10. Clasificación de los intentos de contacto EBS 2025

Categoría	Definición
Entrevistadas (E)	Casos en los que se logró aplicar la entrevista de manera completa.
Rechazo (R)	Incluye tanto situaciones en que se rechazó la entrevista desde el inicio como aquellas en que esta fue interrumpida antes de completarse.
No contacto (NC)	Corresponde a unidades seleccionadas en las que no fue posible establecer interacción con la persona informante, sea porque no se logró contactar a la persona seleccionada o porque esta se encontraba ausente o no disponible.
Otras no entrevistadas (O)	Casos en que fue posible interactuar con una persona informante, pero no fue posible aplicar la Encuesta por razones distintas al rechazo. Incluye, por ejemplo, barreras idiomáticas, impedimentos físicos o mentales para responder, fallecimiento de la persona informante, entre otros motivos.

Categoría	Definición
Elegibilidad desconocida (ED)	Agrupar los casos en los que no fue posible determinar si la unidad cumplía con las condiciones de elegibilidad. Esta situación puede ocurrir debido a problemas de localización o contacto.
No elegibles (NE)	Unidades seleccionadas que, al momento de ser contactadas para la realización de la encuesta, no cumplían con las condiciones para formar parte del estudio.

Fuente: Observatorio Social

8.4.1.2 Indicadores de logro operativo

A partir de la clasificación códigos de disposición final, se calcularon los siguientes indicadores de desempeño operativo:

- **Tasa de logro objetivo**⁷: mide la proporción de entrevistas completas con respecto a la muestra objetivo.

$$Tasa\ de\ Logro\ Objetivo = \left(\frac{E}{Muestra\ objetivo} \right) \times 100$$

- **Tasa de respuesta**: representa la proporción de entrevistas completas sobre el total de casos elegibles o potencialmente elegibles. La tasa de respuesta es un indicador clave de calidad del proceso de recolección, ya que refleja la eficiencia del levantamiento, más allá del cumplimiento de la muestra objetivo.

$$Tasa\ de\ Respuesta = \left(\frac{E}{E + R + NC + O + ED} \right) \times 100$$

- **Tasa de rechazo**: mide la proporción de rechazos sobre el total de casos elegibles o potencialmente elegibles. Es complementario a la tasa de cooperación, ya que permite evaluar el impacto de las dificultades para persuadir y mantener la colaboración de los informantes hasta finalizar la encuesta.

$$Tasa\ de\ Rechazo = \left(\frac{R}{E + R + NC + O + ED} \right) \times 100$$

- **Tasa de contacto**: corresponde a la proporción de casos en los que se logró establecer contacto (ya sea que resultaran en entrevista completa, rechazo u otras no entrevistadas) sobre el total de casos elegibles o potencialmente elegibles. Permite evaluar la eficacia de las estrategias de contacto implementadas.

$$Tasa\ de\ Contacto = \left(\frac{E + R + O}{E + R + NC + O + ED} \right) \times 100$$

- **Tasa de cooperación**: mide la proporción de entrevistas completas sobre el total de casos contactados y elegibles donde se solicitó la entrevista. Refleja la disposición a participar una vez establecido el contacto y permite evaluar la efectividad de los argumentos de apertura y de las estrategias empleadas para fomentar la colaboración.

⁷ La tasa de logro objetivo no corresponde a un indicador AAPOR, sin embargo, sí corresponde a un indicador de desempeño operativo.

$$Tasa\ de\ Cooperaci3n = \left(\frac{E}{E + R + O} \right) \times 100$$

- **Tasa de elegibilidad⁸:** corresponde a la proporci3n de casos clasificados como elegibles, incluyendo entrevistas completas, rechazos, no contacto y otras no entrevistadas, sobre el total de la muestra. Entrega informaci3n sobre el total de unidades que cumplen con las condiciones para ser incluidas en el estudio.

$$Tasa\ de\ Elegibilidad = \left(\frac{E + R + NC + O}{Muestra\ total} \right) \times 100$$

El c3lculo de las tasas de respuesta, rechazo y contacto corresponde a una medida conservadora respecto de otras formas definidas por AAPOR, ya que supone que las unidades de elegibilidad desconocida son elegibles y, por tanto, las incluye en el denominador.

8.5 Supervisi3n del levantamiento

El proceso de recolecci3n cont3 con la supervisi3n del Ministerio a partir del an3lisis de datos y del CMD en el trabajo en terreno. A continuaci3n, se detalla el trabajo de cada una de estas instituciones en el proceso de supervisi3n de la recolecci3n de la EBS 2025.

8.5.1 Supervisi3n directa del Ministerio

Durante los meses de julio y noviembre⁹ de 2025, el equipo del Ministerio realiz3 un seguimiento semanal del desempe1o del trabajo en terreno mediante la validaci3n de datos y el c3lculo de indicadores de logro operativo.

Este seguimiento, incluy3 adem3s, una supervisi3n t3cnica orientada a evaluar la calidad de aplicaci3n de instrumento a partir de la informaci3n contenida en las bases semanales, la cual terminaba sintetizada en un reporte a nivel de persona encuestadora, para que la contraparte, pudiera supervisar de forma focalizada los productos considerados como sospechosos por parte del ministerio.

Esta supervisi3n t3cnica, abarcaba diversas 3reas, por un lado, se identificaban duraciones de encuestas con valores at3picos, encuestas con menos de 20 minutos o m3s de 90 minutos de duraci3n, los cuales eran revisados y alertados. Asimismo, se identificaban patrones de respuestas at3picos, es decir, patrones de respuesta que derivan en una reducci3n de la duraci3n del cuestionario, considerando que algunas respuestas activan saltos importantes en el aplicativo (por ejemplo, ser persona desocupada o fuera de la fuerza de trabajo, disminuye a una pregunta el m3dulo de Trabajo en la ocupaci3n). Finalmente, se ocuparon como insumos adicionales los procesos de malla de validaci3n (ver secci3n 9.2.1 Malla de validaci3n

Los resultados de esta supervisi3n se consolidaban en un reporte quincenal a nivel de persona encuestadora, junto con el desglose de casos en los que se levantaba alguna alerta. Este reporte era enviado a CMD, con la

⁸ La tasa de elegibilidad no corresponde a un indicador AAPOR, sin embargo, tambi3n corresponde a un indicador de desempe1o operativo, al igual que la tasa de logro objetivo.

⁹ La supervisi3n continu3 posterior al levantamiento de los datos.

solicitud de incorporar a sus procesos de supervisión las encuestas y la persona encuestadora, con un plazo quincenal para el envío de una respuesta al Ministerio.

En base a lo anterior, se solicitó la supervisión de 8 personas encuestadoras que registraban problemas de tiempo, casos atípicos, no respuesta al ítem y/o en malla de validación, logrando la supervisión adicional de un total de 104 encuestas que no habían sido consideradas en el proceso de supervisión por parte del contratista.

8.5.2 Supervisión del Contratista de levantamiento

El CMD desarrolló dos procesos de supervisión durante la recolección:

Supervisión de escritorio. Las personas coordinadoras revisaron el 100% de las encuestas completadas de cada persona encuestadora a su cargo. La revisión se realizó en Survey Solutions, accediendo a cada folio mediante la función "Buscar" y revisando módulo por módulo, y dejando comentarios en las respuestas incompletas o que requerían aclaración, lo que en algunos casos implicó que la persona encuestadora debiera volver a llamar para completar o precisar información. Producto de esta revisión se generó retroalimentación continua, canalizada en reuniones semanales con el equipo de encuestadoras para advertir sobre errores recurrentes y reforzar los estándares de calidad exigidos.

Supervisión indirecta (recontacto telefónico). Consistió en contactar a las personas informantes sin la presencia de la persona encuestadora, aplicando un cuestionario reducido que verificaba la aplicación de preguntas de relevancia en el cuestionario (hasta 21 días posteriores a la entrevista original) e indagaba en el cumplimiento de los protocolos de aplicación. Para alcanzar la meta del 20% de encuestas supervisadas se seleccionó aleatoriamente un 40% de las encuestas completadas. El proceso se ejecutó desde el 7 de agosto, segunda semana de recolección, hasta fines de octubre de 2025.

De las 13.600 encuestas logradas se supervisaron 4.164, equivalentes a una tasa de supervisión de 30,6% a nivel nacional, con un rango regional entre 26,2% y 35,0%.

Tabla 11. Porcentaje de encuestas supervisadas

Región	Supervisión	Entrevistas	Supervisión (%)
Arica y Parinacota	169	645	26,2%
Tarapacá	211	695	30,3%
Antofagasta	242	741	32,7%
Atacama	226	671	33,7%
Coquimbo	236	841	28,1%
Valparaíso	329	1.034	31,8%
Metropolitana	527	1.738	30,3%
O'Higgins	257	884	29,1%
Maule	294	909	32,3%
Ñuble	261	748	34,9%
Biobío	305	1.006	30,3%
La Araucanía	316	902	35,0%
Los Ríos	231	772	29,9%

Región	Supervisión	Entrevistas	Supervisión (%)
Los Lagos	244	873	27,9%
Aysén	161	549	29,3%
Magallanes	155	592	26,2%
Nivel País	4.164	13.600	30,6%

Fuente: Observatorio Social

Durante la supervisión se detectaron cuatro tipos de problemas:

La aplicación a una persona distinta de la seleccionada (18 folios, 10 personas encuestadoras), siendo el problema de mayor incidencia. Detectada la irregularidad, se informó a las coordinaciones de sede y de grupo y a la persona encuestadora, se suspendió y dio de baja la encuesta, y se reforzó con los equipos la importancia de respetar rigurosamente a la persona seleccionada.

El cambio de residencia no registrado (9 folios en 7 regiones, 6 personas encuestadoras), la persona seleccionada ya no residía en la dirección registrada en Casen y la persona encuestadora no consideró ni consultó este cambio.

La entrevista no aplicada (11 folios, 4 personas encuestadoras), donde no se entrevistó ni a la persona seleccionada ni a otra del hogar Casen, lo que fue declarado por la propia persona contactada en la encuesta de control.

Los tiempos de aplicación anómalos (3 personas encuestadoras con un caso cada una), con encuestas dadas de baja por tiempos considerablemente inferiores al promedio. Adicionalmente, tres personas encuestadoras sin problemas en sus supervisiones regulares fueron supervisadas al 100% a partir de los reportes de supervisión técnica realizadas por el Ministerio descritos en la sección 8.5.1 Supervisión directa del Ministerio. Por este problema se dieron de baja 35 encuestas en total.

8.6 Resultados de la recolección

En esta sección se presentan los resultados de la recolección a nivel nacional y regional, entre los que se encuentra, el logro alcanzado, los códigos de disposición, los indicadores de desempeño operativo y la duración de la entrevista.

Previo a los resultados es importante precisar la diferencia entre el logro reportado por el que corresponde al número de entrevistas cerradas como completas durante la recolección y asciende a 13.601 casos; sin embargo, el logro final, corresponde a los casos que además cumplen el mínimo de suficiencia de información definido por la grilla técnica de calidad (ver sección 9.2.3), y asciende a 13.600 casos; es la base de la base de datos, del cálculo de los factores de expansión y de todos los resultados de los apartados.

8.6.1 Logro nacional y regional

Se concretaron 13.600 encuestas, con una tasa de logro objetivo de 104,3% a nivel nacional. Del total de encuestas todas las regiones superaron el 100% de logro: las mayores tasas correspondieron a Coquimbo (107,7%), Los Lagos (107,1%) y Metropolitana (106,1%), y las menores a Aysén (102,0%), Arica y Parinacota (102,4%) y Ñuble (102,5%).

Tabla 12. Logro objetivo a nivel nacional, según región y área geográfica

Región/Área	Encuestas logradas	Muestra objetivo	Muestra total	Tasa logro objetivo
Nacional	13.600	13.035	25.686	104,3%
Urbano	11.327	10.998	21.753	103,0%
Rural	2.273	2.037	3.933	111,6%
Arica y Parinacota	645	630	1.207	102,4%
Tarapacá	695	677	1.331	102,7%
Antofagasta	741	721	1.494	102,8%
Atacama	671	646	1.186	103,9%
Coquimbo	841	781	1.613	107,7%
Valparaíso	1034	989	1.930	104,6%
Metropolitana	1.738	1.638	4.209	106,1%
O'Higgins	884	836	1.574	105,7%
Maule	909	879	1.544	103,4%
Ñuble	748	730	1.252	102,5%
Biobío	1006	952	1.934	105,7%
La Araucanía	902	879	1.547	102,6%
Los Ríos	772	749	1.253	103,1%
Los Lagos	873	815	1.565	107,1%
Aysén	549	538	877	102,0%
Magallanes	592	575	1.170	103,0%

Fuente: Observatorio Social

8.6.2 Distribución de Códigos de disposición final de casos (CDF)

La Tabla 13 muestra los códigos de seguimiento del trabajo en terreno asignados al cierre del levantamiento; es importante mencionar que los casos con entrevista parcial (CDF=12), posteriormente se gestionan como encuestas elegibles, pero no entrevistadas, ya que no cuentan con los criterios mínimos de calidad de la encuesta para tener utilidad analítica. Esta clasificación permite dar cuenta del resultado de la gestión de cada encuesta y constituye un insumo para el cálculo de indicadores de desempeño operativo.

Del total de la muestra, se lograron 13.600 entrevistas logradas, dejando 127 como parciales. Al interior de la categoría de no contacto, los códigos de mayor incidencia fueron los llamados que marcan tono sin obtener respuesta (1.522 casos), la inexistencia del número telefónico (1.356) y los teléfonos apagados o fuera del área de cobertura (1.269). Por su parte, entre los casos no elegibles predominó el cambio de residencia de la persona seleccionada respecto de la dirección registrada en Casen 2024 (1.471 casos).

Tabla 13. Distribución de los códigos de disposición final (CDF)

Clasificación	CDF	Glosa	Frecuencia
Logradas (E)	11	Entrevista completa	13.600
Parcial (P)*	12	Entrevista parcial	127
Rechazo (R)	22	Rechazo de la persona informante	4.163
	33	Persona informante no ubicable, se contacta a otra persona	13

Clasificación	CDF	Glosa	Frecuencia
No contacto (NC)	71	Marca tono, pero sin respuesta	1.522
	72	Responde buzón de voz	189
	73	Suena ocupado	508
	74	Se encuentra apagado o fuera del área de cobertura	1.269
	75	Número telefónico no existe	1.356
	79	Otra razón de no contacto	37
Otras no entrevistadas (O)	41	Persona informante impedida física y/o mentalmente para contestar	514
	42	Persona informante no habla idioma español	3
	43	Muerte de la persona informante o de algún familiar	118
	46	Pérdida o errores en la transmisión de datos	25
	49	Otra razón de no entrevista	225
	81	Calidad de audio mala o intermitente	32
	82	Lugar o actividad de la persona informante no permite una entrevista	151
Elegibilidad desconocida (ED)	76	Número telefónico equivocado	251
No elegibles (NE)	61	Establecimiento, oficina de gobierno u otra organización	6
	62	Institución (ej.: hospital, cárcel, asilo, etc.)	1
	64	Vivienda en demolición, incendiada, destruida o erradicada	4
	65	Vivienda desocupada (ej.: en venta o arriendo)	2
	66	Vivienda de veraneo o uso temporal	2
	69	Otra razón para ser considerada no elegible	47
	91	Persona informante/hogar ya no reside en la dirección seleccionada	1.471
	92	Persona informante/hogar nunca residió en la dirección seleccionada	20

Fuente: Observatorio Social

Nota:

*Las encuestas parciales, una vez finaliza el levantamiento, son tratadas como Otras elegibles, no entrevistadas, ya que no cumplen con los criterios para ser una encuesta lograda.

8.6.3 Indicadores de desempeño operativo

A nivel nacional, la tasa de respuesta alcanzó 56,4%; la de rechazo, 17,3%; la de contacto, 78,7%; y la de cooperación, 71,6%. Las zonas urbanas presentaron menores tasas de respuesta, contacto y cooperación, y mayor tasa de rechazo que las rurales.

Por región, las mayores tasas de respuesta se registraron en Aysén (69,5%) y Los Ríos (65,5%), y las menores en la Región Metropolitana (43,8%), Antofagasta (53,9%) y Magallanes (53,8%). El rechazo fue más alto en Magallanes (22,3%) y Biobío (19,7%), y más bajo en Los Ríos (14,4%) y Ñuble (15,1%). El contacto alcanzó sus máximos en Aysén (90,8%) y Los Ríos (85,1%) y sus mínimos en la Región Metropolitana (66,8%) y Antofagasta (75,6%). La cooperación fue mayor en Los Ríos (77,0%) y Aysén (76,6%), y menor en la Región Metropolitana (65,6%) y Magallanes (67,0%).

Tabla 14. Indicadores de trabajo de campo por área

Área	Tasa respuesta	Tasa rechazo	Tasa contacto	Tasa cooperación
Nacional	56,4	17,3	78,7	71,6
Urbano	55,6	17,6	78,2	71,0
Rural	60,7	15,4	81,3	74,8
Arica y Parinacota	58,6	17,2	80,7	72,6
Tarapacá	56,1	15,3	76,8	73,1
Antofagasta	53,9	16,5	75,6	71,2
Atacama	60,7	16,8	81,8	74,1
Coquimbo	55,0	18,1	77,3	71,2
Valparaíso	57,0	18,3	79,6	71,6
Metropolitana	43,8	17,3	66,8	65,6
O'Higgins	59,5	17,0	81,0	73,5
Maule	62,6	15,3	83,5	74,9
Ñuble	62,5	15,1	83,5	74,9
Biobío	54,9	19,7	80,2	68,4
La Araucanía	61,2	17,9	83,8	73,1
Los Ríos	65,5	14,4	85,1	77,0
Los Lagos	58,6	17,3	81,1	72,3
Aysén	69,5	15,7	90,8	76,6
Magallanes	53,8	22,3	80,2	67,0

Fuente: Observatorio Social

8.6.4 Duración de la entrevista

Para la estimación de los tiempos, se realizó un proceso de imputación, ya que la medición de duración de la encuesta se realizaba a través de botones incorporados en el aplicativo de Survey Solutions, lo que introducía problemas cuando era olvidado de registrar por la persona encuestadora. En base a ello, es que se utilizó una metodología MICE por sus siglas en inglés *Multivariate imputation by chained equations* (Azur et al., 2011), la cual imputa datos faltantes a través de un modelo que estima el valor faltante según un patrón de valores en los datos disponibles. Además de la imputación, se decidió entre ambos equipos (Ministerio y contratista), que las encuestas con tiempos estimados menores a 10 minutos serían eliminadas de las encuestas logradas, ya que cualquier encuesta que fuera aplicada en tiempos menores a estos, no sería tiempo suficiente para tener una encuesta con la calidad deseada.

A partir de lo anterior, es que se estima una duración total promedio fue de 35,5 minutos (mediana 33,3). en región, se registran tiempos mínimos en Aysén (34,7) y máximos en Valparaíso (37,6).

Tabla 15. Tiempos de aplicación a nivel nacional, regional y por área geográfica

Región	Promedio	Mediana	Desv. Est.	Min	Max
Nacional	35,5	33,3	12,6	10,5	149,1
Urbano	35,6	33,3	12,7	10,5	149,1
Rural	35,1	33,2	12,2	11,1	149,1

Región	Promedio	Mediana	Desv. Est.	Min	Max
Arica y Parinacota	37,3	34,5	14,7	10,5	148,7
Tarapacá	35,4	33,6	11,9	12,7	131,8
Antofagasta	35,3	32,8	12,6	11,2	146,6
Atacama	35,5	32,8	13,4	12,5	138,9
Coquimbo	35,3	32,4	12,5	14,5	148,9
Valparaíso	37,6	34,8	14,0	12,2	145,8
Metropolitana	35,2	33,0	12,3	11,1	148,2
O'Higgins	35,4	33,8	11,4	14,8	142,9
Maule	35,2	33,6	10,6	13,5	128,9
Ñuble	34,8	32,2	13,2	13,2	135,9
Biobío	34,8	32,5	13,4	13,3	148,5
La Araucanía	35,9	33,2	12,4	15,4	149,1
Los Ríos	34,9	32,7	12,0	15,0	144,7
Los Lagos	35,9	33,6	12,8	12,0	142,1
Aysén	34,7	32,2	13,4	11,4	145,5
Magallanes	35,1	33,3	11,2	12,3	115,7

Fuente: Observatorio Social

8.7 Perfil de la persona informante EBS 2025

En la tabla a continuación se observan las principales características demográficas de la persona informante, tanto a nivel muestral como poblacional, lo cual refleja las diferencias entre la disposición de la muestra encuestada y el resultado post estimación de factores de expansión y su calibración descritos en el apartado 9.4 Cálculo de factor de expansión

Respecto a la muestra lograda se observa un desbalance respecto al sexo, con un 56,43% para las mujeres y un 43,57% para hombres, lo cual se corrige en los datos poblacionales con un 51,11% para las mujeres y un 48,89% para los hombres. Respecto al tramo etario a nivel muestral se observa una subrepresentación en la muestra de personas entre 30 a 44 años (25,65%), la cual es corregida posteriormente a nivel poblacional (30%).

Tabla 16. Características demográficas de la población

Grupo	Desagregación	N muestral	% Muestral	N poblacional	% Poblacional
Sexo	1. Hombre	5.925	43,57	7.712.269	48,89
	2. Mujer	7.675	56,43	8.063.375	51,11
Tramo etario	1. 18 a 29 años	2.571	18,90	3.222.306	20,43
	2. 30 a 44 años	3.489	25,65	4.732.339	30,00
	3. 45 a 59 años	3.446	25,34	3.811.612	24,16
	4. 60 a 79 años	3.575	26,29	3.338.855	21,16
	5. 80 años o más	519	3,82	670.532	4,25
Total		13.600	100,00	15.775.644	100,00

Fuente: Observatorio Social

Nota: Cifras posteriores a la aplicación de la grilla técnica de calidad (sección 9.2.3); difieren en un caso del logro de terreno reportado en el apartado 8.

8.8 Perfil personas encuestadoras EBS 2025

Durante el proceso de recolección de datos de la EBS 2025 participaron un total de 264 personas encuestadoras aplicando al menos una entrevista. A continuación, se presenta una descripción general de las principales características de este grupo de personas.

El grupo de personas encuestadoras estuvo compuesto mayoritariamente por mujeres, con un total de 216 personas, lo que equivale al 81,8%. Los hombres participantes son 47, lo que corresponde al 17,8%. Sólo una persona no se identificó con ninguno de los sexos, representando un 0,4%.

En cuanto al grupo etario, se puede indicar que el tramo predominante de edad correspondió al grupo entre 35 y 44 años, lo que equivale al 32,2%. En segundo lugar, está el tramo entre 45 y 54 años con el 25,0%, luego el grupo de 25 y 34 años con un 22,7%, seguido del grupo de 55 y más con un 19,3%. Por lo tanto, el equipo de personas encuestadoras en un 76,5% superaba los 34 años.

Tabla 17. Características demográficas de las personas encuestadoras

Grupo	Sexo	Nº	%
Sexo/género	1. Hombre	47	17,8%
	2. Mujer	216	81,8%
	3. Otra categoría de sexo	1	0,4%
Tramo etario	18-24	2	0,8%
	25-34	60	22,7%
	35-44	85	32,2%
	45-54	66	25,0%
	55 y más	51	19,3%
Total		264	100%

Fuente: Observatorio Social

En cuanto a la experiencia previa en encuestas o proyectos de recolección de datos, el 99,6% tenía experiencia levantando datos, a excepción de una persona que no presentaba experiencia previa en encuestas.

Tabla 18. Experiencia de las personas encuestadoras

Experiencia en encuestas	Nº	%
Sin experiencia en encuestas	1	0,4%
Con experiencia en encuestas	263	99,6%

Fuente: Observatorio Social

9. Procesamiento

Este proceso inició de forma paralela a la recolección, mediante la validación en tiempo real que se realiza con las reglas incorporadas al cuestionario, que permiten que el personal de campo identifique y corrija errores o alertas durante la aplicación, y la validación de las bases de datos semanales compartidas por el contratista del levantamiento, y finalizó con la obtención de la base de datos pública. El procedimiento constó de las siguientes etapas: diseño del procesamiento, integración de datos, revisión y validación, derivación de nuevas variables, cálculo de los factores de expansión y obtención de las bases.

9.1 Diseño del procesamiento

El diseño del procesamiento se efectuó en paralelo al diseño de otras etapas del proceso estadístico, de forma previa a su ejecución. Consiste, en definir por escrito las etapas que compondrán el proceso, los protocolos de trabajo, las fechas de inicio y término aproximadas para cada una, y los formatos y softwares a utilizar.

9.1.1 Generación y entrega de bases de datos

La primera actividad consistió en combinar los distintos archivos obtenidos desde el software de recolección (Survey Solutions) para conformar una base consolidada con la estructura requerida por el Ministerio. Esta tarea estuvo a cargo del CMD y su resultado fue revisado por el Ministerio, que validó los insumos y envió comentarios al contratista para su evaluación e incorporación. Las revisiones se mantuvieron hasta la entrega de la base de datos definitiva.

Con posterioridad a la entrega final, el Ministerio realizó modificaciones menores de forma: corrección de nombres en las etiquetas de categorías de respuesta (comuna, provincia, condición de actividad, entre otras); corrección e incorporación de nombres de variables, considerando todas aquellas sin etiqueta asociada; y traspaso a minutos de las variables de medición de tiempo, con codificación de la no respuesta según el estándar ministerial (-88).

9.1.2 Integración de datos

Una vez finalizada la recolección y la edición de los datos, el INE calculó los factores de expansión de la encuesta y las variables necesarias para el cálculo de la varianza compleja, que luego fueron revisadas e integradas por el Ministerio a la base de datos.

Asimismo, se integraron variables claves provenientes de Casen 2024, con el objetivo de facilitar el análisis con variables claves de la encuesta de primera fase, evitando que las personas usuarias deban realizar por su cuenta la unión de ambos insumos. Esta integración incluye variables tales como las estimaciones de pobreza, quintiles y deciles de ingresos, nivel educacional, lugar de nacimiento, condición de discapacidad, entre otros.

9.2 Revisión y validación

Esta etapa consistió en la identificación de problemas potenciales, errores y discrepancias, mediante la aplicación de métodos automatizados o manuales, verificando la existencia de fenómenos irregulares presentes en las bases de datos, tales como, valores atípicos, la no respuesta al ítem y otras inconsistencias.

9.2.1 Malla de validación

La malla de validación consiste en un conjunto de reglas que permiten identificar errores o potenciales errores en la base de datos. Estos se clasifican en cuatro tipos: contenido (inconsistencias entre variables o incoherencias lógicas); largo de texto (longitudes distintas a la esperada); universo (respuestas registradas para personas que no pertenecen al universo definido de la pregunta); y rango (valores que se encuentran fuera del rango esperado). La mayor parte de las reglas que conforman la malla de validación también se encuentra programado en el aplicativo de recolección.

Tabla 19. Tipo de reglas de validación, según tipo

Origen / Tipo de regla	Advertencia	Error	Total
Contenido	20	3	23
Largo Texto	0	4	4
Universo	0	320	320
Rango	0	216	216
Total	20	543	563

Fuente: Observatorio Social

Cada regla de validación tiene asociada una “acción esperada” que, en general, consiste en recuperar o confirmar los datos con la persona informante, y, para determinados casos, aplicar una regla de edición.

La malla fue programada en R por el equipo de la DOS, utilizando el paquete `validate`¹⁰. Este paquete permite ordenar las reglas de validación, confrontarlas con la base de datos, y generar reportes automatizados con los resultados del proceso. En paralelo, el contratista programó una malla de validación en Stata, dado que sus procesos internos se encuentran desarrollados en ese lenguaje. No obstante, la malla desarrollada por la DOS fue compartida con el contratista, quien la utilizó como insumo para ajustar la suya, lo que permitió el doble chequeo de la revisión de datos.

La versión preliminar de la malla de validación se hizo a partir de la estructura de la base de datos y fue probada con una versión preliminar de la base de datos días después del inicio de la recolección. Luego, tras las entregas de las primeras bases parciales y como es natural, el código sufrió correcciones, debido a hallazgos no visualizados anteriormente o reglas mal programadas.

¹⁰ Para más detalles sobre el paquete `validate`, ver: [The Data Validation Cookbook](#)

9.2.2 No respuesta al ítem

El cuestionario incluye preguntas cuyas categorías de respuesta incluyen códigos de no respuesta al ítem y otras donde estos no existen. En general, las preguntas más complejas presentan algún código de no respuesta predefinido.

La no respuesta al Ítem (NRI) para efectos de EBS 2025, corresponde a los valores perdidos (blancos que no deberían serlo de acuerdo con el flujo de la encuesta), los "No sabe" y los "No responde" registrados por la persona encuestadora para cada pregunta. El cociente entre la suma de estos casos y el total de observaciones que deberían tener respuesta a nivel de pregunta constituye la Tasa de NRI.

Su evolución fue monitoreada semanalmente en paralelo a la recolección de datos a fin de informar oportunamente al CMD sobre las variables con problemas y así incluirlas en la recuperación de información.

9.2.2.1 Grilla técnica de mínimos de calidad

La no respuesta parcial, o no respuesta al ítem, refiere a la omisión o falta de información en algunas variables del cuestionario. Cuando la falta de información es alta, puede generar un sesgo en las estimaciones o una reducción en la muestra. Es por este motivo que es relevante el monitoreo de los niveles de no respuesta al ítem en las distintas etapas de la producción estadística, ya que permite la implementación de distintas acciones que permitan mitigar los niveles de no respuesta.

En ese sentido, la grilla técnica de mínimos de calidad, o grilla técnica, correspondió al método utilizado para evaluar la suficiencia de la información entregada por cada persona que respondió la encuesta. Su finalidad fue establecer un umbral de no respuesta parcial "permitida" y a partir de esto, determinar en qué situaciones las encuestas que han sido clasificadas como entrevistadas deben ser consideradas como parciales debido a que no se cumple el mínimo de calidad requerido.

Esta evaluación se realizó asignándole un puntaje ponderado a cada pregunta sobre un total de 100 puntos, de modo que el puntaje final de cada entrevista logre reflejar el porcentaje de información efectivamente recogida. La asignación de puntaje se basó en tres criterios.

En primer lugar, cada uno de los módulos considerados como relevantes a evaluar debía aportar el mismo peso al puntaje total. Al considerar 11 módulos cada uno aportaba un puntaje total equivalente a 9,09 puntos (independiente del número de preguntas que contenga:

$$Puntaje\ total = \frac{100}{11} \approx 9,0909$$

En segundo lugar, se estableció un criterio de ponderación diferenciada por relevancia, ya que en cada módulo, las variables que eran reconocidos como indicadores reportables a la OCDE recibían el doble del peso asignado que las preguntas que no cumplían aquel criterio.

$$Puntaje_{no\ ocde} = \frac{Puntaje\ total}{n_{no\ ocde} + 2n_{ocde}}, P_{ocde} = 2p_{no\ ocde}$$

Con suma máxima del módulo:

$$n_{no\ ocde} * p_{no\ ocde} + n_{ocde} * p_{ocde} = Puntaje\ total$$

donde $n_{no\ OCDE}$ y n_{OCDE} corresponden, respectivamente, al número de variables no OCDE y OCDE que componen el módulo. En resumen, el puntaje del módulo se divide en partes iguales donde cada variable no OCDE equivale a una parte y cada variable OCDE a dos.

En tercer lugar, se actualizó la grilla respecto de la versión aplicada en 2023, excluyendo del cálculo aquellas variables que no tenían como opción de aplicación la alternativa -88. No sabe o -99. No responde, ya que la completitud de estas se evalúa en el proceso 9.2.1 Malla de validación evitando una doble evaluación. El peso correspondiente a las variables excluidas se redistribuye entre las restantes del módulo, lo que incrementa el costo de omitir cada una de ellas.

Es necesario precisar que la ponderación se determina a partir de estos tres criterios y no en función del puntaje mínimo establecido. Sus valores dependen de la composición de cada módulo, por lo que la incorporación de nuevas preguntas en EBS 2025, implicó recalcular tanto los módulos de bienestar subjetivo, como de uso del tiempo y confianza y participación, a fin de tener igual puntaje ponderado por módulo de interés (Ver Tabla 20)

Tabla 20. Resumen variables incluidas en la grilla técnica

Módulo	OCDE	Variable	Puntaje por variable
Caracterización	No OCDE	l1, sg02	4.545
Bienestar subjetivo	No OCDE	a3, a4, a5, a7, a8, a9, a10, a11	0.379
	OCDE	a1, a1_a, a2_a, a2_b, a2_c, a2_d, a6, a12	0.758
Trabajo en la ocupación	OCDE	oo1, oo2, oo3, oo4, oo5, oo6, oo7_a1, oo7_a2, oo7_a3, oo7_a4, oo7_a5, oo7_a6, oo7_a7	0.699
Uso del tiempo	No OCDE	u1, u2, u3, u4, u4_2, u5, u6, u7, u8, u9, u10, u11, u11_2, u19	0.455
	OCDE	u20, u21, u22	0.909
Ingresos	No OCDE	yy1, yy4, yy5	1.818
	OCDE	yy2	3.636
Salud	No OCDE	ss3, ss4, ss5, ss6	1.515
	OCDE	ss1	3.030
Vivienda	No OCDE	vv1_a, vv2, vv3	3.030
Calidad del medio ambiente	No OCDE	g2, g4_a, g4_b, g4_c, g4_d, g4_e	1.136
	OCDE	g1	2.273
Seguridad	No OCDE	h3_b, h4_a	2.273
	OCDE	h2_c	4.545
Relaciones sociales	No OCDE	rr4_a, rr4_b, rr4_c, rr4_d	0.505
	OCDE	rr1, rr2_a, rr2_b, rr2_c, rr2_d, rr2_e, rr3	1.010
Confianza y participación	No OCDE	f5_a, f5_b, f5_c	1.010
	OCDE	f1, f2_a, f2_b	2.020

Fuente: Observatorio Social

El puntaje mínimo fue fijado en 93¹¹, por lo tanto, toda entrevista que tuviese un puntaje inferior a 93 no se consideró dentro de los casos válidos. La definición de este umbral responde a tres consideraciones: asegura que más del 93 % de la información ponderada esté presente en cada entrevista; opera como una regla implícita que descarta los casos que omiten dos o más de las preguntas clave de mayor ponderación, evitando la inclusión de encuestas con vacíos en dimensiones fundamentales como seguridad e ingresos; y resulta consistente con la distribución observada de los puntajes, que muestra una alta concentración de casos sobre los 95 puntos y una caída significativa en torno a los 93. Este umbral mantiene, además, continuidad con el estándar aplicado en la EBS 2023, lo que resguarda la comparabilidad entre versiones.

9.3 Derivación de nuevas variables

Este subproceso se inició verificando la completitud e integridad de la base de datos proveniente del subproceso previo. Consistió en generar variables que no fueron recolectadas de forma directa, sino que debieron ser construidas pues se necesitaban para obtener los resultados requeridos.

Las actividades que contempló este subproceso fue la creación de 11 variables a partir de la información recolectada por EBS 2025. De ellas 10 se construyeron con variables del cuestionario de recolección EBS y 1 con variables del cuestionario Hoja de Ruta (ver Tabla 21).

Tabla 21. Variables construidas

Cuestionario	Módulo	Variable	Descripción de variable
Recolección EBS	L: Caracterización	activ_ebs	Condición de actividad EBS
	A: Bienestar subjetivo	affective_sw	Balance afectivo de emociones
		phq4	Indicador PHQ-4
	U: Uso del tiempo	tdomestico	Indicador de horas totales de trabajo doméstico
		tcuidados	Indicador de horas totales de trabajo de cuidados
		tnr	Indicador de trabajo no remunerado
		carga_trab	Carga global de trabajo (suma de las horas de trabajo remunerado y no remunerado)
		dia_uso_del_tiempo	Fecha del día anterior al que se aplicó el módulo de Uso del Tiempo
		dia_semana_uso_del_tiempo	Día de la semana al que corresponde la fecha dia_uso_del_tiempo
	General	puntaje_grilla	Puntaje resultante de la grilla de calidad
Hoja de Ruta		duracion_llamado	Duración del llamado construido con metadatos

Fuente: Observatorio social

¹¹ La elección de este umbral es el resultado de la continuidad de estándares en EBS 2023, los cuales se basaban en la distribución de los datos revisados por la metodología.

9.4 Cálculo de factor de expansión

Los análisis basados en encuestas con diseño muestral probabilístico utilizan un ponderador en la estimación de parámetros de interés para que estos tengan validez sobre la población objetivo. Este ponderador guarda relación con las probabilidades de selección de las distintas unidades de muestreo y da cuenta del número de personas de la población que representa cada individuo que participa en la encuesta. Este ponderador es conocido como factor de expansión.

Para la EBS 2025 se desarrollaron factores que expanden a la población regional, calculados para cada persona de la muestra. Su construcción responde al diseño muestral bifásico de la encuesta y sigue una secuencia de ponderadores encadenados:

1. Factor de primera fase, asociado a las viviendas logradas en Casen 2024.
2. Factor de segunda fase, que refleja la selección de personas al interior de cada estrato región-área.
3. Ajustes por no contacto, no elegibilidad y no respuesta.
4. Suavizamiento de valores atípicos.
5. Calibración a las proyecciones de población del INE.
6. Redondeo probabilístico a valores enteros.

El detalle completo de la metodología, con la totalidad de las expresiones matemáticas y tablas auxiliares, se presenta en el documento de diseño muestral de la EBS 2025.

9.4.1 Factor de expansión de primera fase

En Casen 2024 las unidades muestrales se obtienen del MMV 2021 mediante un diseño probabilístico, estratificado y bietápico, con estratos conformados por la combinación comuna-área-nivel socioeconómico. Al interior de cada estrato los conglomerados se seleccionan sistemáticamente con probabilidad proporcional al tamaño (número de viviendas), y las viviendas se seleccionan aleatoriamente y con igual probabilidad al interior de cada UPM.

El factor de primera fase de la EBS corresponde al ponderador de selección de viviendas de Casen 2024 ajustado por elegibilidad y no respuesta, obtenido mediante una razón de ajuste que redistribuye los ponderadores de las viviendas elegibles que no respondieron entre aquellas que sí lo hicieron.

9.4.2 Factor de expansión de segunda fase

Dado que EBS es una encuesta bifásica, luego de obtener los ponderadores asociados a las viviendas desde Casen 2024 es necesario calcular los ponderadores de las personas seleccionadas en la muestra.

Este ponderador corresponde al inverso de la probabilidad de selección de la persona para la muestra de EBS según el estrato de muestreo (región-área). Se interpreta como el número de personas, en la población de personas de 18 años o más, que representa la persona seleccionada en el marco de selección obtenido desde Casen 2024.

Sin embargo, dicho marco de selección no contempla todas las personas de 18 años o más que fueron levantadas en Casen 2024 debido a que no todos cumplían con información de contacto válida. Esto implica que 8,4% de las personas fueron excluidas del marco de selección lo que hace necesario realizar un ajuste que dé cuenta de esta omisión con la finalidad de conservar el stock original de personas. Para ello, a nivel de estrato, se estima una razón entre la cantidad de personas seleccionables desde Casen 2024 y la cantidad total de personas de 18 años que respondieron dicha encuesta.

9.4.3 Ajustes por no contacto, elegibilidad y no respuesta

En principio la muestra está compuesta por personas elegibles, al pertenecer a hogares encuestados en Casen 2024. Sin embargo, durante el levantamiento algunas personas no pudieron ser contactadas o dejan de ser elegibles, por ejemplo, al no residir en el hogar encuestado. Al tratarse de un levantamiento telefónico, las personas seleccionadas se clasifican en elegibles y no elegibles a partir de los códigos de disposición final registrados en la hoja de ruta.

Es importante mencionar que, la muestra seleccionada para el levantamiento asciende a 25.686 personas (Tabla 12), sin embargo, a partir actualizaciones del registro en Casen 2024, se dejó sin efecto la selección de 6 casos que no cumplían con los requisitos para ser elegibles en EBS, es por ello que tanto el cálculo de factores y los ajustes descritos en la presente sección, se realizan a partir de un universo depurado de 25.680 personas.

Tabla 22. Número de personas según tipo de elegibilidad, EBS 2025

Elegibilidad	Total de personas	Porcentaje del total
Total	25.680	100%
Elegibles entrevistadas	13.600	53,0%
Elegibles no entrevistadas ¹²	5.388	21,0%
Elegibles no contactadas	5.145	20,0%
No elegibles	1.547	6,0%

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas.

Nota:

- Cifras posteriores a la aplicación de la grilla técnica de calidad (sección 9.2.3); difieren en un caso del logro de terreno reportado en el apartado 8.
- La muestra seleccionada asciende a 25.686 personas (ver Tabla 12). De ellas, 6 casos debieron excluirse por actualizaciones en el registro en Casen 2024, que llevaron a seleccionar a personas que no cumplían el requisito de tener 18 años o más a la fecha de aplicación de dicha encuesta. En consecuencia, el cálculo de los factores de expansión y todos los ajustes descritos en esta sección se realizan sobre un universo previamente depurado de 25.680 personas seleccionadas.

a) **Ajuste por no contacto.** Las personas no contactadas representan el 20% de la muestra gestionada; entre las principales razones se cuentan que el número telefónico no exista, que el teléfono llame sin obtener respuesta, o que se encuentre apagado o fuera del área de cobertura. Aunque se clasifican como elegibles, no existe certeza

¹² Esta categoría incluye a las personas con entrevista parcial, rechazo y otros motivos de no entrevista.

de que efectivamente lo sean, por lo que se aplica un ajuste que redistribuye sus ponderadores entre las personas contactadas.

Para ello se estima la probabilidad de contacto mediante una regresión logística aplicada a las 25.680 personas seleccionadas, con variables provenientes de la hoja de ruta de EBS 2025 (horario de contacto; sexo de la persona recolectora; proporción de encuestas logradas sobre asignadas a esa persona; número de llamados en logaritmo) y de Casen 2024 (región; condición de persona informante; condición de ocupación; dificultad para hacer o recibir llamadas; dificultad mental o intelectual de larga duración; participación en organizaciones; pobreza por ingresos; quintil autónomo nacional; presencia de personas de 60 años y más en el hogar; carencia en seguridad; tipo de vivienda; número de personas del hogar; cercanía al transporte público; tenencia de la vivienda; índice de saneamiento; acceso a internet; tipo de hogar).

Las probabilidades estimadas se ordenan de menor a mayor y las personas se agrupan en veintiles de ajuste a nivel nacional (1.284 personas cada uno), de modo que quienes fueron contactadas representen a quienes no lo fueron dentro de grupos de características similares. El ponderador corregido se asigna a las 20.535 personas contactadas; a las no contactadas se les asigna valor perdido.

Tabla 23. Veintiles de ajuste por no contacto EBS 2025

Veintil	Personas seleccionadas	Personas contactadas	Personas no contactadas	Promedio probabilidad de contacto
Total	25.680	20.535	5.145	
1	1.284	568	716	0,103
2	1.284	606	678	0,163
3	1.284	625	659	0,207
4	1.284	681	603	0,249
5	1.284	737	547	0,293
6	1.284	811	473	0,344
7	1.284	935	349	0,403
8	1.284	1.022	262	0,474
9	1.284	1.076	208	0,549
10	1.284	1.146	138	0,621
11	1.284	1.145	139	0,685
12	1.284	1.168	116	0,740
13	1.284	1.185	99	0,788
14	1.284	1.229	55	0,832
15	1.284	1.245	39	0,871
16	1.284	1.265	19	0,903
17	1.284	1.267	17	0,929
18	1.284	1.269	15	0,950
19	1.284	1.275	9	0,966
20	1.284	1.280	4	0,983

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas.

b) Ajuste por no elegibilidad. A partir de esta etapa se excluye aquellas personas no elegibles por no residir en la dirección seleccionada al momento de la entrevista o nunca haber residido en dicha dirección, entre otras razones de no elegibilidad. Este ajuste consiste en asignar un valor blanco (“missing”) en el ponderador ajustado por no contacto a aquellas personas clasificadas como no elegibles.

c) Ajuste por no respuesta. Consideradas solo las personas contactadas y elegibles, algunas no participan por no desear hacerlo o por no contar con las condiciones para responder. De las 24.133 personas elegibles, 13.600 fueron entrevistadas, lo que equivale a una tasa de respuesta de 56,4%¹³.

De no incorporarse este fenómeno, las estimaciones representarían únicamente a quienes participan, dejando sin cobertura a parte de la población y abriendo la posibilidad de sesgo si existe relación entre la no respuesta y la variable de interés. Para minimizarlo se utiliza el método de *propensity score*, modelando la probabilidad de respuesta mediante regresión logística con variables de la hoja de ruta de EBS 2025 (proporción de encuestas logradas sobre asignadas; contacto durante el fin de semana; número de llamados, en logaritmo) y de Casen 2024 (región; condición de persona informante; carencia en seguridad; cercanía al transporte público; asistencia a establecimiento educacional; edad al cuadrado; discriminación en los últimos 12 meses; hogar con 50% de integrantes inactivos; acceso a internet; dificultad mental o intelectual de larga duración; dificultad para comunicarse o ser comprendido; participación en organizaciones; dificultad para hacer o recibir llamadas; dependencia funcional).

Las personas se ordenan por probabilidad de respuesta y se agrupan en veintiles (aproximadamente 950 casos cada uno), bajo el supuesto de que al interior de cada celda son similares y, por tanto, quienes respondieron pueden representar a quienes no lo hicieron. La probabilidad media de respuesta va de 0,043 en el primer veintil a 0,979 en el vigésimo, concentrándose las personas contactadas y no entrevistadas en los veintiles inferiores (767 casos en el primero frente a 3 en el último). El ponderador se asigna a las 13.600 personas que respondieron; las elegibles no entrevistadas reciben valor perdido.

Tabla 24. Veintiles de ajuste por no respuesta EBS 2025

Veintil	Personas elegibles y contactadas	Personas contactadas y no entrevistadas	Personas entrevistadas	Promedio probabilidad de respuesta
Total	18.988	5.388	13.600	
1	950	767	183	0,043
2	950	694	256	0,099
3	950	596	354	0,151
4	950	565	385	0,209

¹³ Esta tasa difiere de la reportada en la sección 8.6.2 (56,4%) porque responde a una clasificación distinta de las unidades. La tasa del apartado 8 se calcula a partir de los códigos de disposición final registrados en la hoja de ruta, siguiendo las definiciones de AAPOR (2023), e incluye en el denominador a los casos de elegibilidad desconocida. La tasa aquí reportada corresponde a la clasificación de elegibilidad utilizada por el INE para el cálculo de los factores de expansión, sobre el universo depurado de 25.680 personas seleccionadas y considerando los 13.600 casos que superan la grilla técnica de calidad. Ambas cifras son correctas en su propio marco de referencia y no son directamente comparables.

Veintil	Personas elegibles y contactadas	Personas contactadas y no entrevistadas	Personas entrevistadas	Promedio probabilidad de respuesta
5	950	531	419	0,271
6	950	463	487	0,336
7	950	404	546	0,403
8	950	339	611	0,476
9	949	276	673	0,548
10	949	222	727	0,616
11	949	180	769	0,678
12	949	119	830	0,735
13	949	87	862	0,786
14	949	73	876	0,830
15	949	28	921	0,867
16	949	15	934	0,897
17	949	11	938	0,922
18	949	7	942	0,941
19	949	8	941	0,960
20	949	3	946	0,979

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas.

Nota: Cifras posteriores a la aplicación de la grilla técnica de calidad (sección 9.2.3); difieren en un caso del logro de terreno reportado en el apartado 8.

9.4.4 Suavizamiento

El suavizamiento reduce la incidencia de factores de expansión que escapan a ciertos límites (valores atípicos). Se aplica una metodología mixta que combina dos métodos; la contracción a la media (CM) que homogeneiza la distribución acercando los factores a su promedio, y el método R-K que otorga un tratamiento diferenciado a los conjuntos atípico y no atípico. El método mixto consiste en separar los factores de expansión en un subconjunto de factores no atípicos y otro de factores atípicos.

9.4.5 Calibración

La calibración ajusta los factores a los totales poblacionales dados por las proyecciones de población del INE (elaboradas a partir del Censo de Población y Vivienda 2017), referidas al 30 de agosto de 2025, fecha que coincide con la mitad del período de levantamiento.

Se utiliza el método Raking, que permite ajustar simultáneamente por diversas variables manteniendo el diseño muestral. Sus dos propósitos son que la encuesta reproduzca totales poblacionales conocidos y que se alcancen mejoras en la precisión de los parámetros de interés mediante estimaciones con menor error de muestreo (Alvarado, Pizarro & Guarda, 2020). La técnica reduce además el sesgo originado por errores no muestrales, derivados de la no respuesta o de imperfecciones del marco muestral.

Las variables utilizadas como marginales de calibración son:

- Población total por región y área.
- Población total por región y sexo.
- Población total por tramo etario ([18-29], [30-44], [45-59], [60-79], [80+]) y sexo.

La información auxiliar corresponde a las proyecciones de población de 18 años o más, considerando únicamente a la población residente en viviendas particulares. Esta se obtiene aplicando, a nivel de cada marginal, la proporción de población residente en viviendas particulares sobre el total de población según el Censo de Población y Vivienda 2017.

Tabla 25. Distribución de la muestra y factor de expansión calibrado por región y área, EBS 2025

Región	Muestra lograda	Factor de expansión calibrado a población de 18 años y más
Nacional	13.600	15.775.644
Urbano	11.327	13.975.021
Rural	2.273	1.800.623
Arica y Parinacota	645	201.169
Tarapacá	695	304.699
Antofagasta	741	550.356
Atacama	671	240.326
Coquimbo	841	684.717
Valparaíso	1.034	1.612.410
Metropolitana	1.738	6.649.217
O'Higgins	884	804.749
Maule	909	918.644
Ñuble	748	413.028
Biobío	1.006	1.323.931
La Araucanía	902	800.620
Los Ríos	772	325.201
Los Lagos	873	717.220
Aysén	549	82.683
Magallanes	592	146.674

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas.

Nota: Cifras posteriores a la aplicación de la grilla técnica de calidad (sección 9.2.3); difieren en un caso del logro de terreno reportado en el apartado 8.

9.4.6 Redondeo probabilístico

Dado que los resultados se refieren a personas, los factores de expansión deben expresarse en números enteros. El redondeo probabilístico distribuye aleatoriamente la parte decimal de los factores según una distribución de probabilidades definida por su valor, utilizando semillas de aleatorización que permiten replicar el procedimiento y alcanzar el stock poblacional al nivel deseado, en el caso de EBS, el nivel nacional. Su ventaja es que los nuevos pesos calibrados no introducen sesgo en las estimaciones de interés.

Se utiliza el método sample cube, que trabaja con submuestras balanceadas considerando los stocks poblacionales de las marginales de calibración (región-área, región-sexo y grupo de edad-sexo), asignando valores 0 y 1 para obtener factores enteros consistentes con el total nacional proyectado. El método no garantiza el ajuste exacto en cada categoría de las marginales, sino solo la aproximación al total nacional; para optimizarlo se evaluaron 151 semillas (entre 500 y 650), seleccionando aquella con la menor diferencia respecto de las proyecciones de población.

Finalizado el redondeo se verifica que la suma de los factores alcance exactamente el stock de 15.775.644 personas de 18 años o más residentes en viviendas particulares, y que la diferencia entre la suma de los factores redondeados y los totales definidos en cada marginal sea la menor posible. El cumplimiento de ambos criterios permite afirmar que los factores reflejan la estructura poblacional sin introducir sesgos en el estimador.

9.5 Obtención base interna y base pública

La base de datos validada, editada e integrada completa pasa por un proceso de revisión que incluye, principalmente, lo siguiente: orden, nombre y etiquetas de variables, etiquetas de categorías, completitud de datos.

A partir de la base de datos interna, la DOS también genera una base de datos pública, que es aquella que se publica en el sitio *web* para el público general. Para obtener la base pública se aplica un proceso de control de la divulgación (ver sección 10.4 Control a la divulgación, en el cual se eliminan todas las variables que permiten una identificación directa (ver sección 10.3.1 Proceso de evaluación de la persona y la evaluación de aquellas que en su combinación pueden favorecer la identificación de la persona encuestada. Además, se eliminan variables utilizadas únicamente para efectos de análisis internos.

10. Análisis

El proceso de análisis comprendió un conjunto de actividades orientadas a examinar, interpretar y validar los datos obtenidos, con el fin de generar información estadística pertinente para la toma de decisiones de política pública. Estos resultados se materializaron en distintos formatos, tales como tablas, presentaciones e informes.

Esta fase comenzó cuando se dispuso de una versión preliminar de la base de datos validada y culminó con las versiones definitivas de los distintos documentos requeridos para su posterior preparación y publicación. Durante esta etapa, la División de Observatorio Social (DOS) del Ministerio desempeño un rol central, participando de manera intensiva en las distintas actividades del proceso.

El proceso de análisis se estructuró en cuatro etapas principales: preparación de los borradores de resultados, validación, finalización de los resultados y control a la divulgación.

10.1 Elaboración de los borradores de resultados

En primer lugar, se definieron los tipos de documentos que se elaborarían para cada temática analizada. Estos incluyeron archivos con tablas de resultados, presentaciones y documentos analíticos. Cada uno de estos productos respondió a objetivos específicos, orientados a distintas audiencias. La definición de las temáticas y de los productos asociados fue consensuada con las jefaturas de la División, el Gabinete y las autoridades de la Subsecretaría de Evaluación Social (SES).

Para la elaboración de los documentos de análisis se contó con el apoyo del Programa de las Naciones unidas para el desarrollo (PNUD), quienes prepararon dos documentos de resultados uno relativo a los principales resultados de los ámbitos del bienestar y la elaboración del Índice General de Bienestar Individual (IGBI), en base a experiencia internacional.

Por otro lado, la DOS elaboró tablas de resultados y documentos de análisis que abarcaron los principales ámbitos evaluados por la encuesta, entre ellos pobreza, bienestar subjetivo, soledad y aislamiento social, salud mental y bienestar en la población, determinantes de la percepción de seguridad y bienestar laboral en la población informal.

10.2 Validación de resultados

10.2.1 Validación interna

La primera validación de la base de datos preliminar consistió en un análisis descriptivo y exploratorio orientado a identificar tasa de no respuesta al ítem, valores atípicos, así como a examinar las frecuencias y distribuciones de los principales indicadores de cada ámbito temático. Este proceso fue realizado por analistas, quienes contrastaron las estimaciones preliminares con información de versiones anteriores de la encuesta, evaluando su consistencia, tendencia y coherencia.

Este análisis permitió detectar posibles inconsistencias en las estimaciones y, al mismo tiempo, identificar resultados de especial interés para la política pública. Estos hallazgos constituyeron un insumo fundamental para la definición de los contenidos y el enfoque analítico de los documentos de resultados.

Posteriormente, todos los productos de resultados fueron sometidos a un proceso de validación interna. Para ello, un segundo profesional del Observatorio Social replicó de manera independiente los cálculos efectuados por analista, utilizando las mismas definiciones metodológicas y especificaciones técnicas. Este procedimiento permitió verificar la reproducibilidad de las estimaciones y asegurar la correcta aplicación de los criterios de construcción de los indicadores.

Finalmente, se verificó que las tablas de resultados cumplieran con los estándares de calidad estadística establecidos para la encuesta. Esta revisión consideró la evaluación de la precisión de las estimaciones, la magnitud de los errores de muestreo y la confiabilidad de los indicadores generados, con el propósito de garantizar la solidez técnica de los resultados antes de su difusión.

10.3 Finalización de resultados

En esta etapa del proceso de análisis se realizaron las revisiones finales de los documentos de resultados y se preparó la información complementaria necesaria para su difusión. Entre estos insumos se incluyeron minutas de síntesis dirigidas a las autoridades, estadísticas adicionales orientadas a facilitar la interpretación de los resultados relevantes de las distintas temáticas analizadas.

Todos los documentos elaborados por el Observatorio Social fueron sometidos a una revisión técnica por parte de las jefaturas de departamento y de la jefatura de la División. Posteriormente, aquellos documentos considerados estratégicos para la difusión de los resultados fueron remitidos al Gabinete y a las autoridades de la Subsecretaría de Evaluación Social (SES) para su revisión y aprobación previa a la publicación.

10.3.1 Información de soporte de los resultados

Para EBS 2025, los profesionales de la División Observatorio Social (DOS) elaboraron informe de resultados sobre las temáticas soledad y aislamiento social, salud mental, seguridad, bienestar laboral, y pobreza subjetiva, por otra parte, el PNUD desarrolló un índice de bienestar. Estos documentos tuvieron como propósito sintetizar los principales hallazgos de la encuesta para apoyar la toma de decisiones y la difusión de los resultados por parte de las autoridades.

A continuación, se describen los objetivos de cada uno de los informes publicados.

- **Soledad y aislamiento social:** Este informe caracteriza los fenómenos de soledad y aislamiento según variables sociodemográficas y territoriales, profundizando en la relación entre la integración social y las distintas dimensiones del bienestar, como la salud mental, la satisfacción con la vida, el estado de salud, la confianza y la percepción de seguridad.
- **Salud mental y bienestar en la población: un enfoque integral:** El presente estudio tiene como objetivo analizar el bienestar mental de la población en Chile. Para ello, se adapta el Mental Health Continuum–

Short Form (MHC-SF) a los contenidos de la encuesta para medir la salud mental positiva y, sobre esta base, se aplica el Modelo Dual Continuo de Salud Mental como marco analítico. Esta aproximación permite caracterizar la salud mental de la población de manera más integral, identificando grupos que combinan distintos niveles de salud mental con presencia o ausencia de sintomatología.

- **Determinantes sociales y territoriales de las percepciones de seguridad y conductas restrictivas.** **Análisis multinivel:** El objetivo del estudio es generar información sobre los determinantes sociales y territoriales asociados a percepción de inseguridad y conductas restrictivas controlando por efectos territoriales y distinguirlos de los factores individuales. Se implementan modelos multinivel que combinan información de personas y comunas.
- **Bienestar laboral de la población en ocupaciones formales e informales: una mirada de género:** La investigación tiene por objetivo analizar la relación entre la informalidad laboral y el bienestar subjetivo de la población ocupada en Chile. Para dar respuesta a este propósito, la estrategia analítica se fundamenta teóricamente en la integración del marco multidimensional de bienestar de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) y el modelo de Demandas y Recursos Laborales (JD-R).
- **Pobreza subjetiva:** El estudio tiene por objetivo analizar la pobreza subjetiva en Chile como una dimensión complementaria a las mediciones tradicionales de pobreza, examinando su relación con distintas expresiones de vulnerabilidad económica, social y bienestar. En particular, busca identificar en qué medida las percepciones sobre la suficiencia económica del hogar se asocian con las condiciones objetivas de la pobreza, inseguridad financiera y bienestar, así como busca caracterizar perfiles diferenciados de la población a partir de la combinación de estos factores.
- **Índice general de bienestar individual (IGBI):** El informe elaborado por PNUD y tiene como objetivo presentar una medida sintética del bienestar que integra once ámbitos de la vida de las personas —desde ingresos y trabajo hasta seguridad, medio ambiente y satisfacción vital— en una sola métrica comparable. Su aporte conceptual consiste en hacer visibles las trayectorias que tienen estos once ámbitos, de manera simultánea.

Todos los documentos elaborados por el Observatorio Social fueron revisados por las jefaturas de departamento y la jefatura de División. Mientras que una selección de documentos fue enviada para revisión de gabinete y de las autoridades de la SES, con el fin de obtener la validación previa a su publicación

10.4 Control a la divulgación

El control a la divulgación de datos (SDC¹⁴, por sus siglas en inglés) es un dominio de estadísticas que tiene por finalidad garantizar la difusión segura de un conjunto de datos. Es un proceso que, mediante la aplicación de distintas herramientas estadísticas, busca permitir la difusión de microdatos, cumpliendo con las normas de confidencialidad estadística.

Una de las principales características, es la búsqueda del equilibrio entre el riesgo de divulgación y la utilidad de los datos. Esta relación se esclarece en sus extremos; por un lado, tenemos el caso donde no se difunden los datos y por lo tanto no hay riesgo de divulgación, sin embargo, tampoco hay utilidad para los usuarios finales; por otro lado, en el otro extremo, está el caso donde los datos se difunden sin recibir tratamiento alguno y, por lo tanto, se maximiza la utilidad para los usuarios, así como el riesgo de divulgación.

Este apartado da cuenta de las principales características y etapas del SDC, así como de su aplicación en específico sobre la EBS 2025.

10.3.1 Proceso de evaluación

En una primera etapa se realizan las definiciones previas y se recolectan los antecedentes necesarios para iniciar el proceso, lo que incluye la revisión y caracterización de los principales insumos, así como de las necesidades de las personas e instituciones usuarias.

En la revisión de la base de datos, un punto fundamental es clasificar las distintas variables en los siguientes criterios.

- **Variables identificadoras directas:** son aquellas que permiten identificar inequívocamente las unidades estadísticas. Este tipo de variables se suprimen de las bases de datos. En el caso de EBS, encontramos aquí, por ejemplo, nombres, direcciones y números telefónicos. Un tratamiento equivalente se aplicó a las glosas de respuesta abierta de las preguntas de orientación sexual (os1_a) e identidad de género (sg02), dado que se trata de texto libre y que su dispersión no aporta utilidad analítica, se procedió en dos pasos. Primero, todas las respuestas registradas en esas glosas fueron recodificadas en la categoría "Otro" de su respectiva variable de origen (os1 y sg01); luego, las glosas fueron eliminadas de la base de datos pública.
- **Variables identificadoras indirectas:** son variables que por sí solas no permiten una identificación inequívoca de las unidades estadísticas, pero en combinación con otras variables pueden hacerlo. Este tipo de variables son evaluadas y, en caso de ser necesario, se les aplican distintos métodos que permiten disminuir el riesgo de reidentificación.
- **Variables no identificadoras:** este tipo de variables no permiten una identificación inequívoca y, por lo tanto, no generan riesgo de reidentificación y se pueden mantener en su estado original en las bases de

¹⁴ En inglés, Statistical Disclosure Control

datos. En EBS, a excepción de algunas preguntas del módulo de caracterización y las preguntas del módulo de orientación sexual, todas las preguntas del cuestionario quedan en esta categoría.

Posteriormente, se definen escenarios de divulgación para medir y evaluar los riesgos. Es importante tener en cuenta que el proceso SDC suele ser un proceso iterativo, que consiste en reducir los riesgos realizando la menor cantidad de modificaciones posibles en los datos. Esto implicó ir haciendo pequeños ajustes e ir evaluándolos, hasta alcanzar un riesgo aceptable.

Para EBS 2025 el escenario de divulgación que se estimó más probable, y por ende el que se evaluó, consideró el uso de las siguientes variables identificadoras indirectas:

- Comuna, área y región
- Edad (l2)
- Sexo (sg01)
- Género (sg02)
- Estado civil (l3)
- Nivel educacional (educ_ebs)
- Condición de actividad (activ_ebs)
- Clasificación Internacional de la Situación en el Empleo (l11)
- Orientación sexual (os1)

En la medición del riesgo se incluyeron también las variables r1b (referente al lugar de nacimiento), r3 (referente a la pertenencia a pueblos indígenas) y disc_wg (asociada a la condición de discapacidad). Estas provenían de la selección de preguntas Casen, las cuales debieron considerarse en la evaluación.

Una vez seleccionado el escenario se debe aplicar la evaluación, existen distintas formas de medir el riesgo de divulgación y reidentificación de las unidades.

- Riesgo individual: forma de medir el riesgo que calcula la probabilidad de una correcta reidentificación de las unidades estadísticas en los datos.
- Riesgo global: es una medida sobre todo el conjunto de datos que agrega los riesgos individuales.

Todas ellas son complementarias y se deben tener en consideración a la hora de interpretar los resultados y tomar una decisión.

10.3.2 Modelo seleccionado

Tras probar múltiples combinaciones entre las distintas ediciones y recategorizaciones que se podían aplicar sobre las variables identificadoras indirectas, se estimó que la base pública contendrá las siguientes modificaciones.

Tabla 26. Tratamiento de las variables identificadoras indirectas en la base de datos pública

Variable	Tratamiento	Categorías originales	Categorías en base pública
Comuna	Eliminación	335 comunas	-
Área/Región	Sin modificación	-	-
l2	Sin modificación	-	-
l3 (estado civil)	Recodificación	1. Casado(a); 2. Conviviente o pareja sin acuerdo de unión civil; 3. Conviviente civil (con acuerdo de unión civil); 4. Anulado(a); 5. Separado(a); 6. Divorciado(a); 7. Viudo (a); 8. Soltero (a)	1. Casado(a) o conviviente civil (con o sin acuerdo de unión civil); 2. Anulado(a), Separado(a) y divorciado (a); 3. Viudo(a); 4. Soltero(a)
sg01 (sexo)	Sin modificación	-	-
sg02_a (glosa identidad de género)	Eliminación	Respuesta abierta	Todas las respuestas se integraron en la categoría otros
educ_ebs	Sin modificación	-	-
activ_ebs	Sin modificación	-	-
l11	Sin modificación	-	-
os1 (orientación sexual)	Recodificación	1. Gay; 2. Lesbiana; 3. Bisexual; 4. Heterosexual; 5. Otro, ¿Cuál? - 88. No sabe; - 99. No responde	1. Gay / Lesbiana; 2. Bisexual; 3. Heterosexual; 4. Otro - 88. No sabe; - 99. No responde
os1_a (glosa orientación sexual)	Eliminación	Respuesta abierta	Todas las respuestas se integraron en la categoría otros
r1b (lugar nacimiento)	Sin modificación	-	-
r3 (pertenencia pueblos indígenas)	Sin modificación	-	-
disc_wg	Sin modificación	-	-

Fuente: Observatorio Social

El riesgo base usa las variables clave completas de la tabla anterior. La versión pública elimina comuna, recategoriza el estado civil (l3) en cuatro grupos, y agrupa gay y lesbiana en una sola categoría dentro de orientación sexual (os1). Aplicando las recategorizaciones anteriores se obtuvieron los siguientes niveles de riesgo:

Tabla 27. Tabla de riesgos implementada en EBS

Criterio	Estimador	Escenario final
Riesgo global		1,11%
Riesgo individual	Casos con riesgo sobre el 1%	41,72%
	Casos con riesgo sobre el 5%	0,63%
	Casos con riesgo sobre el 25%	0%
	Casos con riesgo sobre el 50%	0%

Fuente: Observatorio Social

11. Difusión

El proceso de difusión corresponde a la fase en que los resultados estadísticos ya validados se ponen a disposición de las distintas personas usuarias. Su objetivo es asegurar que la información generada sea accesible, clara y útil para sus diversos públicos. Dado que el presente documento se elabora con anterioridad a la publicación de los resultados de la EBS, esta fase se describe en términos de actividades previstas.

11.1 Gestión de la publicación de los productos de difusión

Este subproceso abarca todas las actividades necesarias para preparar, revisar, aprobar y poner a disposición del público los distintos productos de difusión. Entre estos se incluyen las bases de datos pública, las tablas de resultados, las presentaciones y los documentos, los cuales pueden corresponder a análisis, notas técnicas o documentos metodológicos (ver Tabla 28).

La preparación de tablas se consideró para los ámbitos que evalúa la encuesta, incluyendo, indicadores comparables entre las tres versiones de la serie (EBS 2021, 2023 y 2025). A ello, se suman documentos temáticos, que abordan áreas de investigación relevantes asociadas al bienestar, y otros documentos analíticos, los cuales son elaborados por el Departamento de análisis de la realidad social (con participación de PNUD en dos productos). Por otro lado, se encuentran los documentos que elaborados por el departamento de investigación social, sintetizan los resultados del proceso de diseño e implementación de encuesta (ver Tabla 28)

Tabla 28. Productos analíticos y metodológicos a publicar

Producto	Tipo
Informe Salud mental	Word - pdf
Informe Soledad / Aislamiento	Word - pdf
Informe Seguridad	Word - pdf
Informe Informalidad	Word - pdf
Informe Pobreza subjetiva	Word - pdf
Informe comparativo de bienestar (PNUD)	Word - pdf
Informe IGBI (PNUD)	Word - pdf
Estadísticas de los Principales Indicadores EBS (en base a Informe PNUD)	Excel
Presentación de Resultados EBS	PPT - pdf
Programación de Indicadores Principales para el Uso y Análisis de la Información	Word - pdf
BBDD	Stata Spss R
Libro de códigos	Excel
Cuestionarios (HdR + Cuestionario)	Word - pdf
Manual de trabajo de campo	Word - pdf
Informe diseño muestral	Word - pdf
Manual para la investigación	Word - pdf
Ficha técnica	Word - pdf
Manual metodológico EBS	Word - pdf

Fuente: Observatorio Social

La publicación de cada producto se lleva a cabo en la medida en que sea probadas por las jefaturas de la DOS, el Gabinete de la SES y las autoridades correspondientes. En el caso de EBS 2025, los materiales de difusión serán publicados en el sitio web de la DOS y en la plataforma Banco Integrado de Datos (BIDAT)¹⁵.

¹⁵ Plataforma impulsada por el Ministerio con el objetivo de poner a disposición de las personas usuarias todas las fuentes de información que maneja la institución en un solo lugar.

12. Evaluación

El proceso de evaluación tuvo por objetivo identificar, los aspectos susceptibles de mejora en cada fase del proceso estadístico, con el fin de fortalecer las versiones futuras del instrumento. Se organizó en dos etapas.

La primera consistió en una reunión de retroalimentación entre el equipo de la EBS del Ministerio y el equipo coordinador del CMD, en la que este último expuso las conclusiones de su propia evaluación, formulada desde una perspectiva operativa y centrada en los procesos de construcción, recolección y procesamiento.

La segunda correspondió a la evaluación interna del equipo del Ministerio, desarrollada en sesiones en las que participaron integrantes de los dos departamentos de la DOS. Estas se estructuraron bajo una lógica de procesos, evaluando cada fase conforme al modelo GSBPM: especificación de necesidades, diseño, construcción, recolección y procesamiento. Las fases de análisis y difusión se evaluarán una vez publicados los resultados de la EBS 2025.

12.1 Principales hallazgos

Especificación de necesidades. Las restricciones de tiempo impidieron realizar una consulta formal a contrapartes externas (PNUD, CEPAL, otros ministerios). Asimismo, la revisión previa se concentró en el cuestionario y no abarcó una comparación sistemática de prioridades ni de los procesos de producción entre la EBS 2023 y la EBS 2025, lo que llevó a resolver durante la ejecución definiciones que convenía anticipar.

Diseño. Se identificaron oportunidades de mejora en el diseño de la Hoja de Ruta y sus flujos, considerando las especificidades de un levantamiento telefónico respecto de la modalidad presencial. Por su parte, el diseño del sobremuestreo no incorporó suficientemente la heterogeneidad esperada del logro entre dominios, particularmente en regiones extremas. Se constató además la necesidad de explicitar el diseño de la supervisión interna y de estandarizar la organización de carpetas y el control de versiones de bases de datos y documentos.

Construcción. Se identificó también la necesidad de especificar oportunamente la entrega de parados estandarizados, cuya ausencia limitó el monitoreo de la no respuesta.

Recolección. Se constató la conveniencia de definir metas periódicas por dominios críticos y perfiles de no respuesta que orienten la gestión del levantamiento. Requiere formalización el flujo de tratamiento de las encuestas parciales, incluyendo criterios de suficiencia de información, condiciones de recuperación, plazos y reporte. Se identificaron asimismo oportunidades de ajuste en el protocolo de contactos reiterados, en los plazos de retroalimentación de las supervisiones dirigidas y en la consideración de feriados irrenunciables dentro de la planificación.

Procesamiento. Se requiere definir previamente un esquema de codificación para las respuestas abiertas del tipo "Especifique", en particular en identidad de género y orientación sexual. Las validaciones del módulo de uso del tiempo operan únicamente en el aplicativo de recolección, sin recuperación posterior, lo que exige reforzar su documentación y su tratamiento en la capacitación. Finalmente, la grilla técnica de suficiencia requiere un protocolo formalizado de cálculo, umbrales y reporte periódico.

12.2 Comentarios del contratista

El contratista valoró la EBS 2025 como un proceso desarrollado sin dificultades mayores, atribuyendo su desempeño a la experiencia acumulada por el equipo en Casen 2024 y a la menor escala y mayor adaptabilidad del instrumento. Destacó como aspectos positivos la disposición de la contraparte ministerial para resolver consultas, el valor de las reuniones técnicas como espacio de alineamiento de criterios, y la claridad de los objetivos estratégicos de la encuesta desde el inicio del proyecto.

Como principal ámbito de mejora señaló la conveniencia de estandarizar el formato de la retroalimentación técnica y de establecer plazos regulares para su entrega, de modo de facilitar la planificación del trabajo. Advirtió, además, que la ventaja derivada de la experiencia previa del equipo no es transferible automáticamente a futuras versiones, lo que refuerza la necesidad de definir perfiles mínimos de experiencia para el equipo de recolección.

13. Referencias

- Alvarado, M., Pizarro, M. & Guarda, N. (2020). Documentos de trabajo. La nueva metodología de calibración de la Encuesta Nacional de Empleo: método de calibración Raking.
- American Association for Public Opinion Research. (2023). *Standard definitions: Final dispositions of case codes and outcome rates for surveys* (10.^a ed.). AAPOR. <https://aapor.org/standards-and-ethics/standard-definitions/>
- Azur, M. J., Stuart, E. A., Frangakis, C., & Leaf, P. J. (2011). Multiple imputation by chained equations: what is it and how does it work? *International journal of methods in psychiatric research*, 20(1), 40-49. <https://doi.org/10.1002/mpr.329>
- Groves, R. (1990). Theories and methods of telephone surveys. *Annual review of sociology*, 221-240.
- Hansen, K. (2006). The effects of incentives, interview length, and interviewer characteristics on response rates in a CATI-study. *International Journal of Public Opinion Research*, 112-121.
- INE. (marzo de 2020). Fundamentos del Estándar para la evaluación de la calidad de las estimaciones en encuestas de hogares. <https://www.ine.gov.cl/inicio/documentos-de-trabajo/documento/fundamentos-del-est%C3%A1ndar-para-la-evaluaci%C3%B3n-de-la-calidad-de-las-estimaciones-en-encuestas-de-hogares>
- INE, MDSF (2024). Metodología de Diseño Muestral EBS 2025.
- Ministerio de Desarrollo Social y Familia. (2025). *Manual de trabajo de campo. Encuesta de Bienestar Social 2025*.
- OCDE (2011), How's Life?: Measuring well-being, OECD Publishing. <http://dx.doi.org/10.1787/9789264121164-en>
- OCDE (2013a), How's Life? 2013: Measuring Well-being, OECD. <http://dx.doi.org/10.1787/9789264201392-en>
- OCDE (2013b), Guidelines on Measuring Subjective Well-being, OECD Publishing. <http://dx.doi.org/10.1787/9789264191655-en>.
- OCDE (2015), How's Life? 2015: Measuring Well-being, OECD Publishing, Paris. http://dx.doi.org/10.1787/how_life-2015-en
- OCDE (2017), How's Life? 2017: Measuring Well-being, OECD Publishing, Paris. http://dx.doi.org/10.1787/how_life-2017-en
- OCDE (2020). *How's Life? 2020: Measuring Well-being*. OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/9870c393-en>
- OCDE. (2024). *How's Life? 2024: Measuring Well-being*. OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/90ba854a-en>
- OCDE. (2025). Guidelines on Measuring Subjective Well-being (2.^a ed.).
- Sen, A. (2000). Desarrollo y libertad.

United Nations Economic Commission for Europe. (2019). *Generic Statistical Business Process Model (GSBPM)*, version 5.1. UNECE. <https://statswiki.unece.org/display/GSBPM/>

Willis, G. B. (2004). *Cognitive interviewing: A tool for improving questionnaire design*. sage publications.

