



# Estimación de la pobreza por ingresos a nivel comunal 2013

**Nueva metodología**  
(estimación SAE e imputación  
de medias por conglomerados)

7 de septiembre de 2015

# 1. NUEVA METODOLOGÍA DE MEDICIÓN DE POBREZA POR INGRESOS

La nueva medición de pobreza por ingresos incorporó cambios que consideran prácticas utilizadas a nivel mundial y estándares más exigentes asociados al actual nivel de desarrollo del país.

Entre los principales cambios incorporados, cabe destacar:

1. **Actualización línea de pobreza y pobreza extrema.** Realizada a partir de una **actualización de la Canasta Básica de Alimentos**, y de la **Canasta Básica de Bienes y Servicios No Alimentarios** (en base a información de la VII Encuesta de Presupuestos Familiares, EPF, de 2011-2012). Además, se redefine el valor de la línea de pobreza extrema en 2/3 del valor de la línea de pobreza y elimina línea diferenciada para zonas urbanas y rurales.
2. **Utilización de escalas de equivalencia.** En vez de tener una única línea de pobreza y de pobreza extrema (expresada en valores per cápita), se definen distintas líneas de pobreza y de pobreza extrema, cuyos valores dependen del **tamaño del hogar**.
3. **No ajuste de variables de ingresos a sistema de cuentas nacionales:** A efectos de no introducir sesgos que afectan la magnitud y estructura de los ingresos recolectados por la encuesta Casen (y en congruencia con los lineamientos seguidos por países de la OECD), se deja de practicar el ajuste de las variables de ingreso a las estimaciones de la Cuenta de Ingresos y Gastos de los Hogares del Sistema de Cuentas Nacionales.
4. **Ampliación de la imputación por concepto de arriendo imputado.** Se extiende esta imputación desde las viviendas habitadas por sus propietarios (que ya la pagaron o la están pagando), a los casos de viviendas cedidas (por trabajo, familiar u otro) y en usufructo.

# 1. NUEVA METODOLOGÍA DE MEDICIÓN DE POBREZA POR INGRESOS

La nueva metodología de medición de pobreza por ingresos nos impone estándares más exigentes como país.

## Líneas de Pobreza y Pobreza Extrema, Zona Urbana, Año 2013. Metodología Tradicional y Nueva (pesos de noviembre 2013)

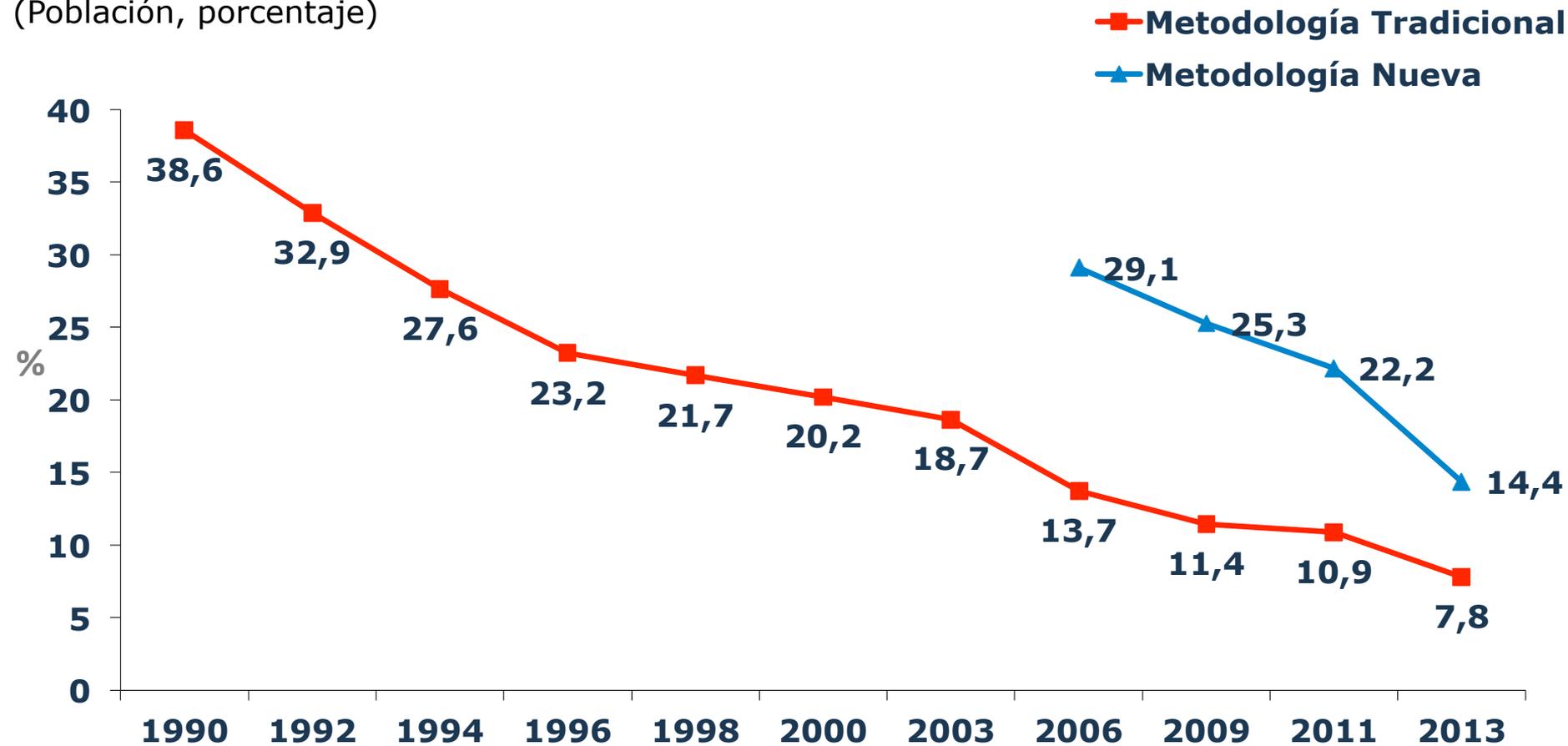
Tamaño del Hogar	Línea de Pobreza Extrema		Línea de Pobreza	
	Metodología Tradicional	Nueva Metodología	Metodología Tradicional	Nueva Metodología
1	\$ 39.725	\$ 91.274	\$ 66.084	\$ 136.911
2	\$ 79.450	\$ 148.275	\$ 132.168	\$ 222.413
3	\$ 119.175	\$ 196.939	\$ 198.252	\$ 295.409
4	\$ 158.900	\$ 240.874	\$ 264.336	\$ 361.310

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen

# 1. SERIE COMPARADA NACIONAL

## Porcentaje de personas en situación de pobreza por ingresos: Nueva Metodología (2006-2013) y Tradicional (1990-2013)

(Población, porcentaje)



## 2. EVOLUCIÓN REGIONAL

### Porcentaje de personas en situación de pobreza por ingresos según región, con nueva metodología

(Población, porcentaje)

Región	2011	2013	Variación 2011-2013 (en puntos porcentuales)
<b>I Tarapacá</b>	16,4	8,2	-8,2
<b>II Antofagasta</b>	7,1	4,0	-3,1
<b>III Atacama</b>	16,3	7,3	-9,0
<b>IV Coquimbo</b>	26,1	16,2	-9,9
<b>V Valparaíso</b>	24,5	15,6	-8,9
<b>VI O'Higgins</b>	19,4	16,0	-3,4
<b>VII Maule</b>	32,5	22,3	-10,2
<b>VIII Biobío</b>	32,3	22,3	-10,0
<b>IX La Araucanía</b>	39,7	27,9	-11,8
<b>X Los Lagos</b>	27,0	17,6	-9,4
<b>XI Aysén</b>	13,3	6,8	-6,5
<b>XII Magallanes</b>	7,0	5,6	-1,4
<b>Metropolitana</b>	15,7	9,2	-6,5
<b>XIV Los Ríos</b>	32,0	23,1	-8,9
<b>XV Arica y Parinacota</b>	21,0	14,6	-6,4
<b>Total</b>	<b>22,2</b>	<b>14,4</b>	<b>-7,8</b>

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2011-2013

Nota: Las diferencias en las estimaciones de la tasa de pobreza NO son estadísticamente significativas al 95% de confianza para el periodo 2011-2013 en las regiones de O'Higgins y Magallanes.

### 3. METODOLOGÍA ESTIMACIÓN COMUNAL

- Reconociendo la necesidad de disponer de estimaciones precisas y confiables a nivel comunal, el **Ministerio de Desarrollo Social (MDS)** ha elaborado estimaciones de la tasa de pobreza por ingresos basadas en una aplicación de la **metodología de Estimación para Áreas Pequeñas (SAE)**.
- La metodología SAE **fortalece la calidad de las estimaciones realizadas sobre áreas o poblaciones pequeñas**, combinando la **estimación** obtenida directamente de la Encuesta Casen con una **estimación sintética construida a partir de un modelo econométrico** y basada en información procedente de otras fuentes. Esta estimación se aplica para las **324 comunas** en las que tuvo presencia la Encuesta Casen 2013.
- Para las restantes **21 comunas**, el MDS utiliza un método de **imputación de medias por conglomerados (IMC)**, que identifica grupos de comunas con similares características (conglomerados) según el Censo de Población 2002 y asigna a cada comuna el promedio de la tasa de pobreza comunal del conglomerado al cual pertenece. Para estas comunas\*, **sólo se informan a modo referencial las estimaciones puntuales**, sin realizar interpretaciones en términos de su evolución, atendidas las limitaciones del método.

\* Nota: No se dispone de información que permita realizar estimaciones de pobreza para la comuna Antártica.

### 3. PRINCIPALES RESULTADOS

Basados en la **nueva metodología de medición de la pobreza por ingresos, y de Estimación para Áreas Pequeñas (SAE)** se observa la siguiente **evolución de la tasa de pobreza a nivel comunal** (al 95% de confianza):

- **126 comunas** registran disminuciones estadísticamente significativas en la tasa de pobreza entre 2011 y 2013;
- Sólo en **3 comunas** muestran aumentos estadísticamente significativos en la tasa de pobreza entre 2011 y 2013;
- En **195 comunas** no se detectan variaciones estadísticamente significativas en la tasa de pobreza entre 2011 y 2013.

### 3. PRINCIPALES RESULTADOS

**Distribución de comunas según región y evolución de la tasa de pobreza por ingresos, estimada de acuerdo a Nueva Metodología (2011-2013), SAE e IMC.**

Región	Comunas con estimación realizada mediante metodología de estimación para áreas pequeñas (SAE)			Resto de comunas (Estimación realizada con imputación de medias por conglomerados)	TOTAL
	Disminución significativa	Aumento significativo	Sin variación estadísticamente significativa		
Arica y Parinacota	2	0	1	1	4
Tarapacá	2	0	4	1	7
Antofagasta	2	0	6	1	9
Atacama	5	0	4	0	9
Coquimbo	7	0	8	0	15
Araucanía	16	0	16	0	32
Valparaíso	16	0	20	2	38
Lib. Gral. B. O'Higgins	4	1	28	0	33
Maule	11	0	19	0	30
Biobío	17	1	36	0	54
Los Ríos	7	0	6	0	13
Los Lagos	9	0	16	5	30
Aysén	5	0	1	4	10
Magallanes	1	0	2	7	10
Metropolitana	22	1	28	0	51
<b>Total general</b>	<b>126</b>	<b>3</b>	<b>195</b>	<b>21</b>	<b>345</b>

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social. Estimaciones realizadas empleando metodologías de estimación para áreas pequeñas (SAE) e imputación de medias por conglomerados (IMC), a partir de Encuesta Casen 2011 (submuestra noviembre 2011-enero 2012) y 2013 de MDS; registros administrativos 2011 y 2013 de AFC, Fonasa, y Superintendencia de Salud; Censo de Población 2002, INE.



# **Comunas que presentan disminuciones significativas de la tasa de pobreza por ingresos (2011-2013)**

## 4. 126 COMUNAS QUE REGISTRAN UNA DISMINUCIÓN SIGNIFICATIVA DEL PORCENTAJE DE PERSONAS EN SITUACIÓN DE POBREZA POR INGRESOS (2011-2013)

Región	Nombre comuna	Porcentaje de personas en situación de pobreza por ingresos 2011	Porcentaje de personas en situación de pobreza por ingresos 2013	Variación en Puntos Porcentuales
Arica y Parinacota	Arica	20,8%	14,5%	-6,3
Arica y Parinacota	Camarones	39,7%	22,5%	-17,2
Tarapacá	Iquique	11,2%	6,2%	-5,0
Tarapacá	Alto Hospicio	26,3%	10,3%	-16,0
Antofagasta	Antofagasta	7,3%	3,6%	-3,7
Antofagasta	Tocopilla	10,2%	3,1%	-7,1
Atacama	Copiapó	13,6%	5,3%	-8,3
Atacama	Caldera	19,3%	8,2%	-11,1
Atacama	Diego De Almagro	16,6%	6,1%	-10,5
Atacama	Vallenar	22,5%	8,7%	-13,8
Atacama	Freirina	22,5%	10,1%	-12,4
Coquimbo	La Serena	20,6%	12,8%	-7,8
Coquimbo	Canela	59,6%	37,5%	-22,1
Coquimbo	Los Vilos	38,3%	24,9%	-13,4
Coquimbo	Salamanca	43,4%	19,1%	-24,3
Coquimbo	Ovalle	35,7%	15,7%	-20,0
Coquimbo	Combarbalá	47,9%	31%	-16,9
Coquimbo	Punitaqui	40,1%	25,5%	-14,6
Valparaíso	Concon	27,3%	8,7%	-18,6
Valparaíso	Viña Del Mar	20,2%	14,1%	-6,1
Valparaíso	La Ligua	36,3%	18,2%	-18,1
Valparaíso	Papudo	29,2%	9,0%	-20,2
Valparaíso	Quillota	23,4%	14,2%	-9,2
Valparaíso	Calera	38,6%	23%	-15,6
Valparaíso	Hijuelas	39,0%	19,1%	-19,9

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social. Estimaciones realizadas empleando metodologías de estimación para áreas pequeñas (SAE) e imputación de medias por conglomerados (2011-2013).

## 4. 126 COMUNAS QUE REGISTRAN UNA DISMINUCIÓN SIGNIFICATIVA DEL PORCENTAJE DE PERSONAS EN SITUACIÓN DE POBREZA POR INGRESOS (2011-2013)

Región	Nombre comuna	Porcentaje de personas en situación de pobreza por ingresos 2011	Porcentaje de personas en situación de pobreza por ingresos 2013	Variación en Puntos Porcentuales
Valparaíso	Nogales	31,8%	16,7%	-15,1
Valparaíso	San Antonio	29,7%	18,8%	-10,9
Valparaíso	Algarrobo	26,9%	9,7%	-17,2
Valparaíso	El Tabo	16,7%	5,1%	-11,6
Valparaíso	San Felipe	26,6%	12,6%	-14,0
Valparaíso	Panquehue	28,4%	14,1%	-14,3
Valparaíso	Quilpué	23,0%	9,6%	-13,4
Valparaíso	Limache	45,2%	25,4%	-19,8
Valparaíso	Villa Alemana	21,2%	12,7%	-8,5
Lib. Gral. B. O'Higgins	Mostazal	16,2%	8,4%	-7,8
Lib. Gral. B. O'Higgins	Pichilemu	31,2%	15,3%	-15,9
Lib. Gral. B. O'Higgins	Chimbarongo	31,2%	17,7%	-13,5
Lib. Gral. B. O'Higgins	Santa Cruz	24,4%	14,7%	-9,7
Maule	Talca	26,4%	15,7%	-10,7
Maule	Empedrado	42,6%	17,1%	-25,5
Maule	Maule	34,0%	14,9%	-19,1
Maule	Río Claro	41,0%	23,4%	-17,6
Maule	San Clemente	38,2%	24,4%	-13,8
Maule	Pelluhue	47,3%	20,0%	-27,3
Maule	Licantén	40,4%	23,0%	-17,4
Maule	Romeral	42,8%	25,0%	-17,8
Maule	Linares	31,6%	21,6%	-10,0
Maule	Longaví	36,7%	20,5%	-16,2
Maule	Retiro	44,5%	23,0%	-21,5
Biobío	Concepción	26,1%	9,7%	-16,4

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social. Estimaciones realizadas empleando metodologías de estimación para áreas pequeñas (SAE) e imputación de medias por conglomerados (2011-2013).

## 4. 126 COMUNAS QUE REGISTRAN UNA DISMINUCIÓN SIGNIFICATIVA DEL PORCENTAJE DE PERSONAS EN SITUACIÓN DE POBREZA POR INGRESOS (2011-2013)

Región	Nombre comuna	Porcentaje de personas en situación de pobreza por ingresos 2011	Porcentaje de personas en situación de pobreza por ingresos 2013	Variación en Puntos Porcentuales
Biobío	Coronel	30,3%	20,3%	-10,0
Biobío	Lota	35,6%	20,2%	-15,4
Biobío	Penco	42,3%	21,5%	-20,8
Biobío	Santa Juana	43,5%	25,2%	-18,3
Biobío	Talcahuano	24,5%	15,3%	-9,2
Biobío	Hualpén	22,9%	13,0%	-9,9
Biobío	Arauco	42,8%	20,3%	-22,5
Biobío	Contulmo	53,2%	28,0%	-25,2
Biobío	Curanilahue	39,1%	18,0%	-21,1
Biobío	Los Alamos	56,5%	24,7%	-31,8
Biobío	Tirúa	66,8%	36,9%	-29,9
Biobío	Cabrero	47,4%	31,4%	-16,0
Biobío	San Rosendo	46,4%	25,4%	-21,0
Biobío	Yumbel	47,1%	22,0%	-25,1
Biobío	Coelemu	51,5%	22,5%	-29,0
Biobío	Coihueco	55,0%	40,0%	-15,0
Araucanía	Temuco	24,1%	18,4%	-5,7
Araucanía	Cunco	52,1%	34,5%	-17,6
Araucanía	Curarrehue	50,3%	33,0%	-17,3
Araucanía	Freire	57,4%	34,7%	-22,7
Araucanía	Galvarino	68,0%	35,9%	-32,1
Araucanía	Lautaro	48,3%	33,4%	-14,9
Araucanía	Padre Las Casas	49,9%	30,7%	-19,2
Araucanía	Pitrufquén	48,6%	26,4%	-22,2
Araucanía	Saavedra	63,6%	47,1%	-16,5

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social. Estimaciones realizadas empleando metodologías de estimación para áreas pequeñas (SAE) e imputación de medias por conglomerados (2011-2013).

## 4. 126 COMUNAS QUE REGISTRAN UNA DISMINUCIÓN SIGNIFICATIVA DEL PORCENTAJE DE PERSONAS EN SITUACIÓN DE POBREZA POR INGRESOS (2011-2013)

Región	Nombre comuna	Porcentaje de personas en situación de pobreza por ingresos 2011	Porcentaje de personas en situación de pobreza por ingresos 2013	Variación en Puntos Porcentuales
Araucanía	Vilcún	54,4%	33,1%	-21,3
Araucanía	Villarrica	39,6%	15,7%	-23,9
Araucanía	Cholchol	62,8%	35,6%	-27,2
Araucanía	Angol	28,2%	14,1%	-14,1
Araucanía	Ercilla	73,4%	44,3%	-29,1
Araucanía	Traiguén	50,2%	30,0%	-20,2
Araucanía	Victoria	43,7%	21,7%	-22,0
Los Ríos	Valdivia	21,3%	14,6%	-6,7
Los Ríos	Corral	41,9%	24,9%	-17,0
Los Ríos	Paillaco	40,9%	30,4%	-10,5
Los Ríos	Panguipulli	46,4%	31,9%	-14,5
Los Ríos	La Unión	36,7%	23,8%	-12,9
Los Ríos	Rio Bueno	40,4%	24,4%	-16,0
Los Lagos	Puerto Montt	21,2%	15,6%	-5,6
Los Lagos	Mauullín	38,7%	19,5%	-19,2
Los Lagos	Castro	23,8%	12,5%	-11,3
Los Lagos	Ancud	27,7%	16,5%	-11,2
Los Lagos	Puqueldón	42,4%	14,5%	-27,9
Los Lagos	Queilén	48,3%	28,4%	-19,9
Los Lagos	Quemchi	34,5%	17,5%	-17,0
Los Lagos	Quinchao	40,6%	20,2%	-20,4
Los Lagos	Osorno	28,8%	17,6%	-11,2
Aysén	Coyhaique	12,1%	6,4%	-5,7
Aysén	Aysén	13,5%	8,2%	-5,3
Aysén	Cisnes	15,8%	6,4%	-9,4

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social. Estimaciones realizadas empleando metodologías de estimación para áreas pequeñas (SAE) e imputación de medias por conglomerados (2011-2013).

## 4. 126 COMUNAS QUE REGISTRAN UNA DISMINUCIÓN SIGNIFICATIVA DEL PORCENTAJE DE PERSONAS EN SITUACIÓN DE POBREZA POR INGRESOS (2011-2013)

Región	Nombre comuna	Porcentaje de personas en situación de pobreza por ingresos 2011	Porcentaje de personas en situación de pobreza por ingresos 2013	Variación en Puntos Porcentuales
Aysén	Chile Chico	15,0%	6,3%	-8,7
Aysén	Río Ibáñez	25,6%	9,2%	-16,4
Magallanes y Antártica Chilena	Punta Arenas	6,8%	4,6%	-2,2
Metropolitana	Santiago	12,3%	6,4%	-5,9
Metropolitana	Cerrillos	15,1%	6,8%	-8,3
Metropolitana	Estación Central	20,6%	11,5%	-9,1
Metropolitana	Huechuraba	15,0%	5,2%	-9,8
Metropolitana	La Florida	12,1%	6,9%	-5,2
Metropolitana	La Reina	11,3%	1,3%	-10,0
Metropolitana	Lo Barnechea	15,4%	4,2%	-11,2
Metropolitana	Lo Espejo	24,0%	7,0%	-17,0
Metropolitana	Maipú	14,2%	3,9%	-10,3
Metropolitana	Nuñoa	7,1%	0,6%	-6,5
Metropolitana	Pedro Aguirre Cerda	17,9%	8,0%	-9,9
Metropolitana	Peñalolén	19,1%	9,4%	-9,7
Metropolitana	Pudahuel	17,3%	9,3%	-8,0
Metropolitana	Renca	23,2%	9,0%	-14,2
Metropolitana	San Joaquín	30,8%	5,6%	-25,2
Metropolitana	San Miguel	16,6%	4,6%	-12,0
Metropolitana	San Ramón	19,4%	9,6%	-9,8
Metropolitana	Puente Alto	22,3%	14,6%	-7,7
Metropolitana	Pirque	12,4%	2,7%	-9,7
Metropolitana	Colina	15,3%	7,3%	-8,0
Metropolitana	Lampa	29,1%	8,5%	-20,6
Metropolitana	Tiltil	32,2%	9,8%	-22,4
Metropolitana	Curacaví	24,4%	7,4%	-17,0

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social. Estimaciones realizadas empleando metodologías de estimación para áreas pequeñas (SAE) e imputación de medias por conglomerados (2011-2013).

## 6. 35 COMUNAS QUE REGISTRAN LA MAYOR DISMINUCIÓN DEL NÚMERO DE PERSONAS EN SITUACIÓN DE POBREZA POR INGRESOS (2011-2013)

Región	Nombre comuna	Número de personas en situación de pobreza por ingresos 2011	Número de personas en situación de pobreza por ingresos 2013	Variación absoluta (personas)
Metropolitana	Maipú	74.152	20.560	- 53.592
Metropolitana	Puente Alto	127.176	85.128	- 42.048
BioBío	Concepción	58.321	21.787	- 36.534
Metropolitana	San Joaquín	31.328	5.719	- 25.609
Maule	Talca	59.129	35.689	- 23.440
Metropolitana	Peñalolén	44.751	22.124	- 22.627
Coquimbo	Ovalle	40.575	18.267	- 22.308
Metropolitana	Renca	33.736	13.194	- 20.542
Valparaíso	Quilpué	36.010	15.478	- 20.532
Metropolitana	Lo Espejo	28.249	8.216	- 20.033
Metropolitana	La Florida	45.959	26.235	- 19.724
Valparaíso	Viña Del Mar	63.635	44.804	- 18.831
Los Lagos	Osorno	45.178	26.961	- 18.217
Metropolitana	Pudahuel	38.130	20.858	- 17.272
Metropolitana	Santiago	36.938	20.687	- 16.251
BioBío	Talcahuano	42.301	26.440	- 15.861
Coquimbo	La Serena	40.954	26.294	- 14.660

\*Nota: Las estimaciones del número de personas en situación de pobreza por ingresos a nivel comunal, para los años 2011 y 2013, han considerado la población residente en hogares de viviendas particulares ocupadas, según las proyecciones demográficas del INE vigentes a la fecha de realización de las Encuestas Casen 2011 y 2013.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social. Estimaciones realizadas empleando metodologías de estimación para áreas pequeñas (SAE) e imputación de medias por conglomerados (2011-2013).

## 6. 35 COMUNAS QUE REGISTRAN LA MAYOR DISMINUCIÓN DEL NÚMERO DE PERSONAS EN SITUACIÓN DE POBREZA POR INGRESOS (2011-2013)

Región	Nombre comuna	Número de personas en situación de pobreza por ingresos 2011	Número de personas en situación de pobreza por ingresos 2013	Variación absoluta
Araucanía	Temuco	66.061	51.633	- 14.428
Metropolitana	Lampa	19.933	6.465	- 13.468
Araucanía	Padre Las Casas	38.470	25.108	- 13.362
Tarapacá	Alto Hospicio	23.066	9.887	- 13.179
Metropolitana	Ñuñoa	14.316	1.153	- 13.163
Metropolitana	Estación Central	28.791	16.138	- 12.653
Los Lagos	Puerto Montt	48.186	35.819	- 12.367
Antofagasta	Antofagasta	24.505	12.182	- 12.323
Araucanía	Villarrica	20.574	8.369	- 12.205
Atacama	Copiapó	20.077	7.980	- 12.097
Metropolitana	Pedro Aguirre Cerda	21.373	9.536	- 11.837
Metropolitana	San Miguel	16.471	4.711	- 11.760
Arica y Parinacota	Arica	35.705	24.275	- 11.430
Biobío	Coronel	32.766	22.391	- 10.375
Metropolitana	Lo Barnechea	14.429	4.115	- 10.314
Valparaíso	San Antonio	28.176	17.963	- 10.213
Biobío	Penco	20.943	10.731	- 10.212
Metropolitana	La Reina	11.268	1.277	- 9.991

\*Nota: Las estimaciones del número de personas en situación de pobreza por ingresos a nivel comunal, para los años 2011 y 2013, han considerado la población residente en hogares de viviendas particulares ocupadas, según las proyecciones demográficas del INE vigentes a la fecha de realización de las Encuestas Casen 2011 y 2013.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social. Estimaciones realizadas empleando metodologías de estimación para áreas pequeñas (SAE) e imputación de medias por conglomerados (2011-2013)

## 7. 35 COMUNAS QUE REGISTRAN LA MAYOR DISMINUCIÓN DEL PORCENTAJE DE PERSONAS EN SITUACIÓN DE POBREZA POR INGRESOS (2011-2013)

Región	Nombre comuna	Porcentaje de personas en situación de pobreza por ingresos 2011	Porcentaje de personas en situación de pobreza por ingresos 2013	Variación Puntos Porcentuales
Araucanía	Galvarino	68%	35,9%	-32,1
Biobío	Los Alamos	56,5%	24,7%	-31,9
Biobío	Tirúa	66,8%	36,9%	-29,8
Araucanía	Ercilla	73,4%	44,3%	-29,1
Biobío	Coelemu	51,5%	22,5%	-29,0
Los Lagos	Puqueldón	42,4%	14,5%	-27,9
Maule	Pelluhue	47,3%	20,0%	-27,3
Araucanía	Cholchol	62,8%	35,6%	-27,2
Maule	Empedrado	42,6%	17,1%	-25,6
Biobío	Contulmo	53,2%	28,0%	-25,3
Metropolitana	San Joaquín	30,8%	5,6%	-25,2
Biobío	Yumbel	47,1%	22,0%	-25,1
Coquimbo	Salamanca	43,4%	19,1%	-24,4
Araucanía	Villarrica	39,6%	15,7%	-23,9
Araucanía	Freire	57,4%	34,7%	-22,7
Biobío	Arauco	42,8%	20,3%	-22,5
Metropolitana	Tiltil	32,2%	9,8%	-22,4

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social. Estimaciones realizadas empleando metodologías de estimación para áreas pequeñas (SAE) e imputación de medias por conglomerados (2011-2013).

## 7. 35 COMUNAS QUE REGISTRAN LA MAYOR DISMINUCIÓN DEL PORCENTAJE DE PERSONAS EN SITUACIÓN DE POBREZA POR INGRESOS (2011-2013)

Región	Nombre comuna	Porcentaje de personas en situación de pobreza por ingresos 2011	Porcentaje de personas en situación de pobreza por ingresos 2013	Variación Puntos Porcentuales
Araucanía	Pitrufquén	48,6%	26,4%	-22,2
Coquimbo	Canela	59,6%	37,5%	-22,1
Araucanía	Victoria	43,7%	21,7%	-22,0
Maule	Retiro	44,5%	23%	-21,5
Araucanía	Vilcún	54,4%	33,1%	-21,4
Biobío	Curanilahue	39,1%	18,0%	-21,1
Biobío	San Rosendo	46,4%	25,4%	-21,0
Biobío	Penco	42,3%	21,5%	-20,8
Metropolitana	Lampa	29,1%	8,5%	-20,6
Los Lagos	Quinchao	40,6%	20,2%	-20,4
Valparaíso	Papudo	29,2%	9,0%	-20,2
Araucanía	Traiguén	50,2%	30,0%	-20,1
Coquimbo	Ovalle	35,7%	15,7%	-20,0
Los Lagos	Queilén	48,3%	28,4%	-19,9
Valparaíso	Hijuelas	39,0%	19,1%	-19,9
Valparaíso	Limache	45,2%	25,4%	-19,8
Araucanía	Padre Las Casas	49,9%	30,7%	-19,2
Los Lagos	Mauullín	38,7%	19,5%	-19,2

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social. Estimaciones realizadas empleando metodologías de estimación para áreas pequeñas (SAE) e imputación de medias por conglomerados (2011-2013).



# Comunas que presentan aumentos significativos de la tasa de pobreza por ingresos (2011-2013)

## 5. COMUNAS QUE REGISTRAN UN AUMENTO SIGNIFICATIVO DEL PORCENTAJE DE PERSONAS EN SITUACIÓN DE POBREZA POR INGRESOS (2011-2013)

Región	Nombre comuna	Porcentaje de personas en situación de pobreza por ingresos 2011	Porcentaje de personas en situación de pobreza por ingresos 2013	Variación en Puntos Porcentuales
Lib. Gral. B. O'Higgins	Rengo	13,3%	20,5%	7,2
Biobío	Alto Biobío	42,7%	59,7%	17,0
Metropolitana	Providencia	0,2%	3,1%	2,9

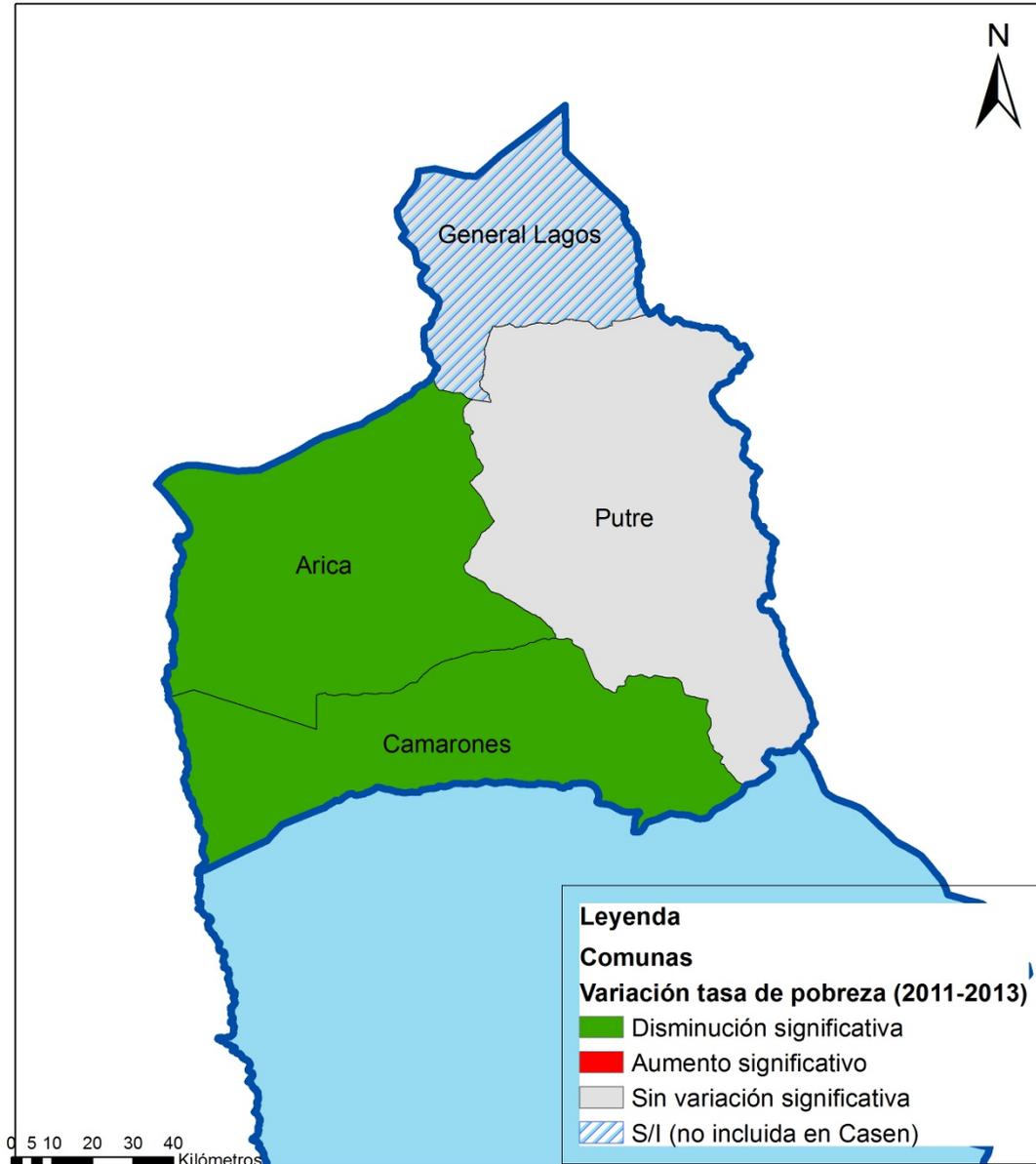
Fuente: Ministerio de Desarrollo Social. Estimaciones realizadas empleando metodologías de estimación para áreas pequeñas (SAE) e imputación de medias por conglomerados (2011-2013)

# ANEXO: MAPAS REGIONALES DE LA EVOLUCIÓN DE LA TASA DE POBREZA POR INGRESOS A NIVEL COMUNAL

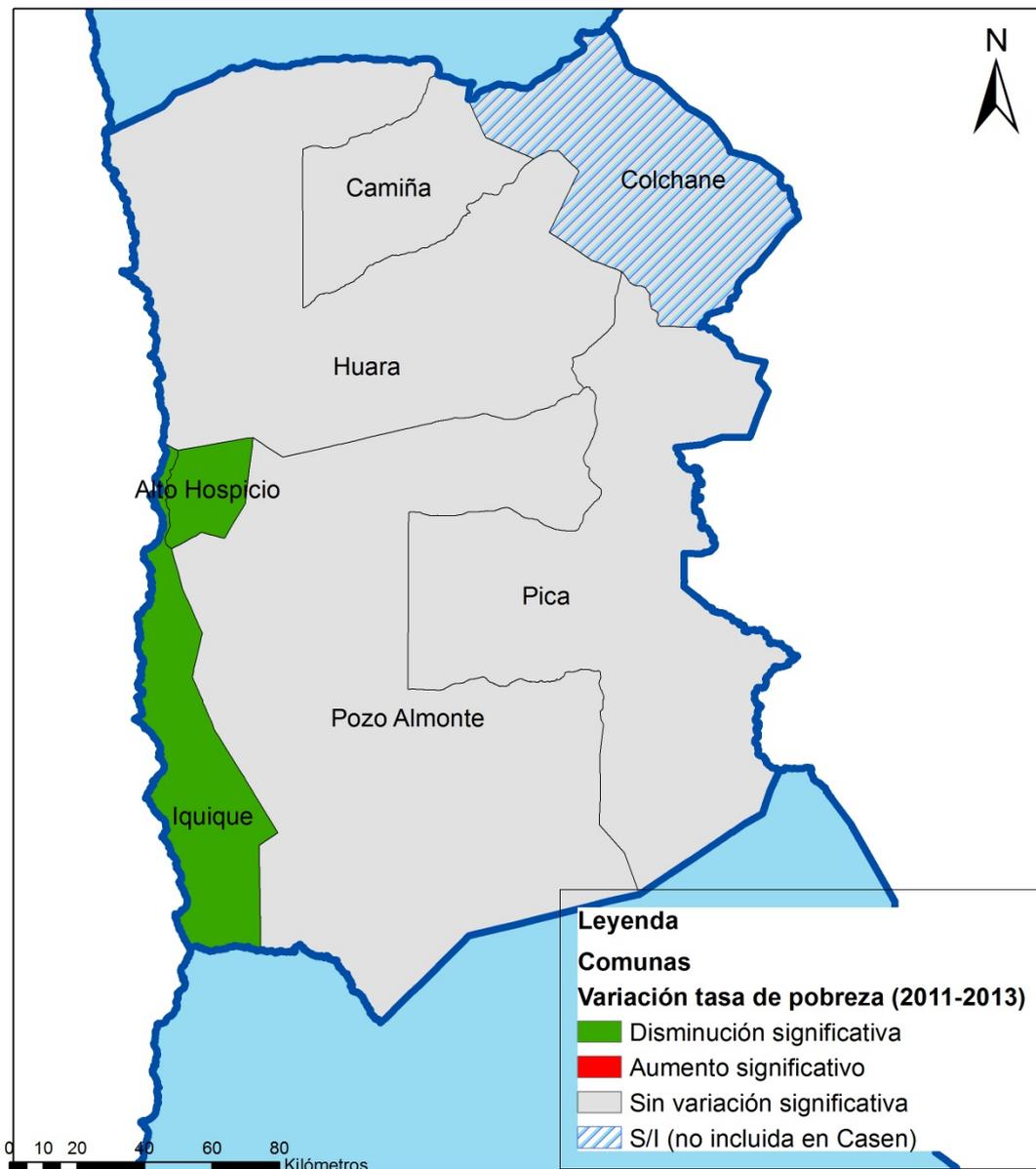
A continuación se presentan **mapas** con la distribución de comunas en cada región de acuerdo a la **evolución estimada de la tasa de pobreza por ingresos en el periodo 2011-2013**, destacándose aquellas comunas que presentan variaciones estadísticamente significativas (disminución o aumento) de acuerdo a **metodología de estimación para áreas pequeñas (SAE)**.

Se identifican en una categoría aparte las **21 comunas no incluidas en la Encuesta Casen**, para las cuales se ha realizado una estimación basada en **metodología de imputación de medias por conglomerados**.

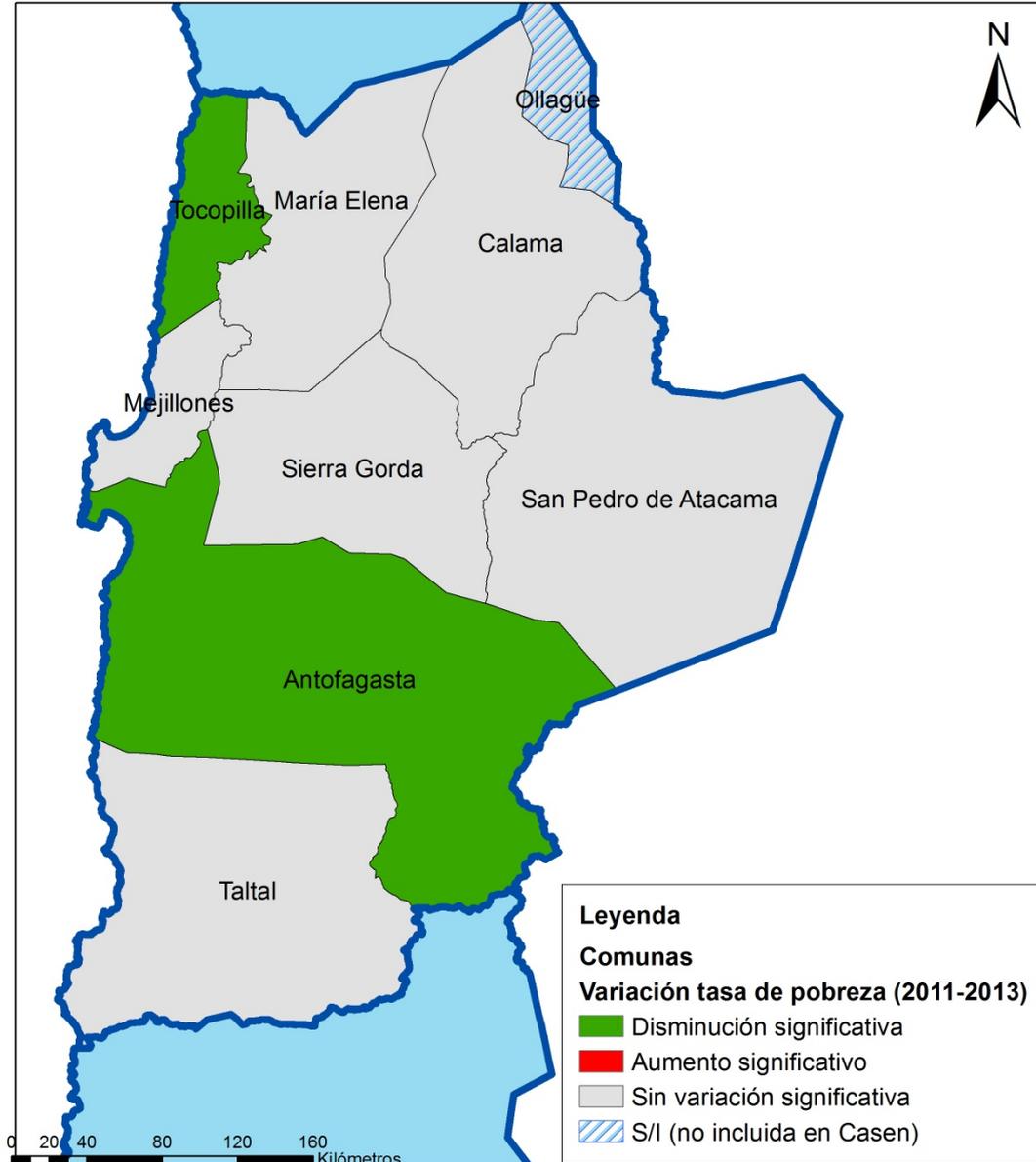
**Región de Arica y Parinacota (2011-2013)**  
**Comunas según variación observada**  
**de la tasa de pobreza por ingresos.**  
**Estimación Nueva Metodología (SAE e IMC).**



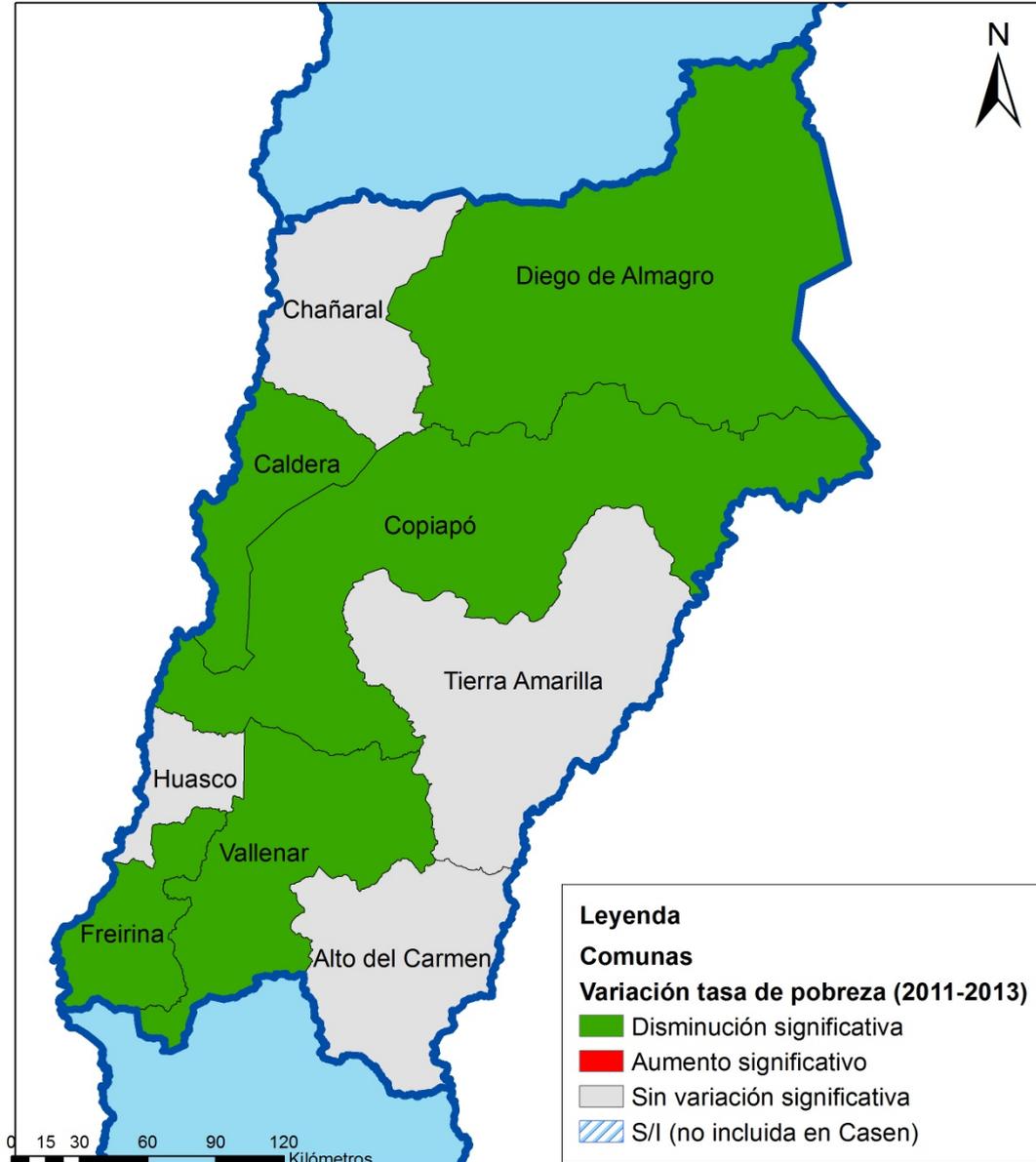
**Región de Tarapacá (2011-2013)**  
**Comunas según variación observada**  
**de la tasa de pobreza por ingresos.**  
**Estimación Nueva Metodología (SAE e IMC).**



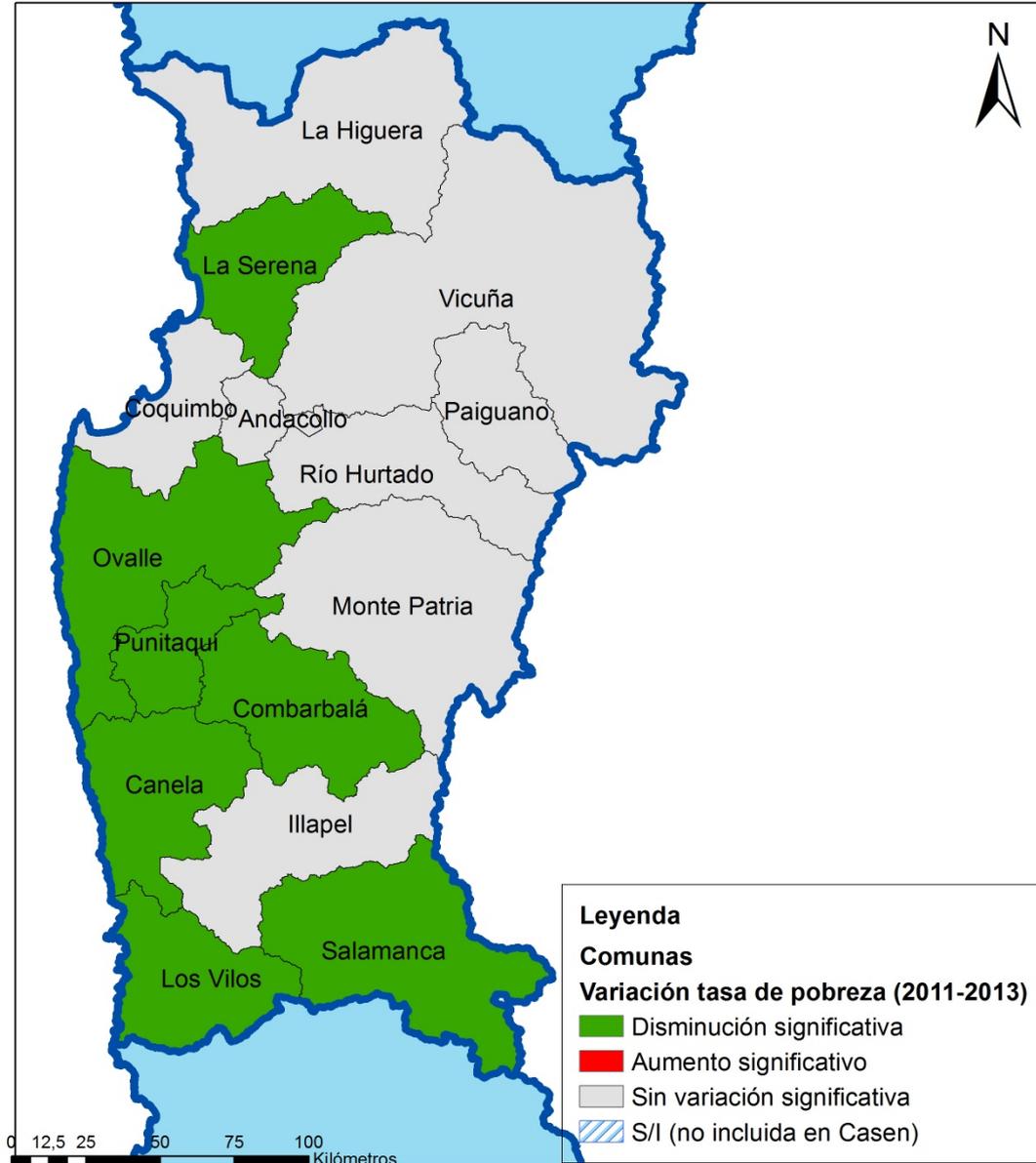
**Región de Antofagasta (2011-2013)**  
**Comunas según variación observada**  
**de la tasa de pobreza por ingresos.**  
**Estimación Nueva Metodología (SAE e IMC).**



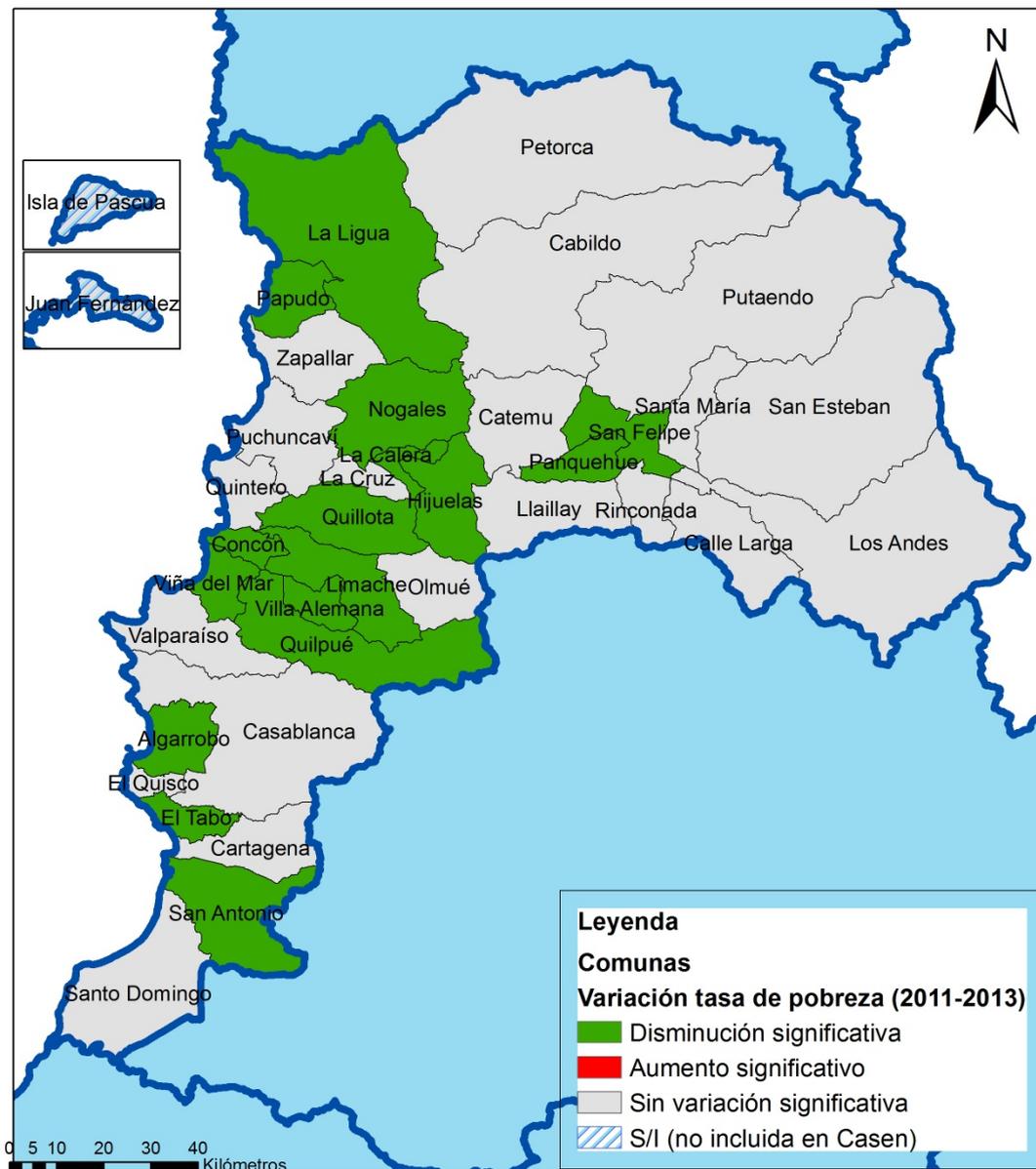
**Región de Atacama (2011-2013)**  
**Comunas según variación observada**  
**de la tasa de pobreza por ingresos.**  
**Estimación Nueva Metodología (SAE e IMC).**



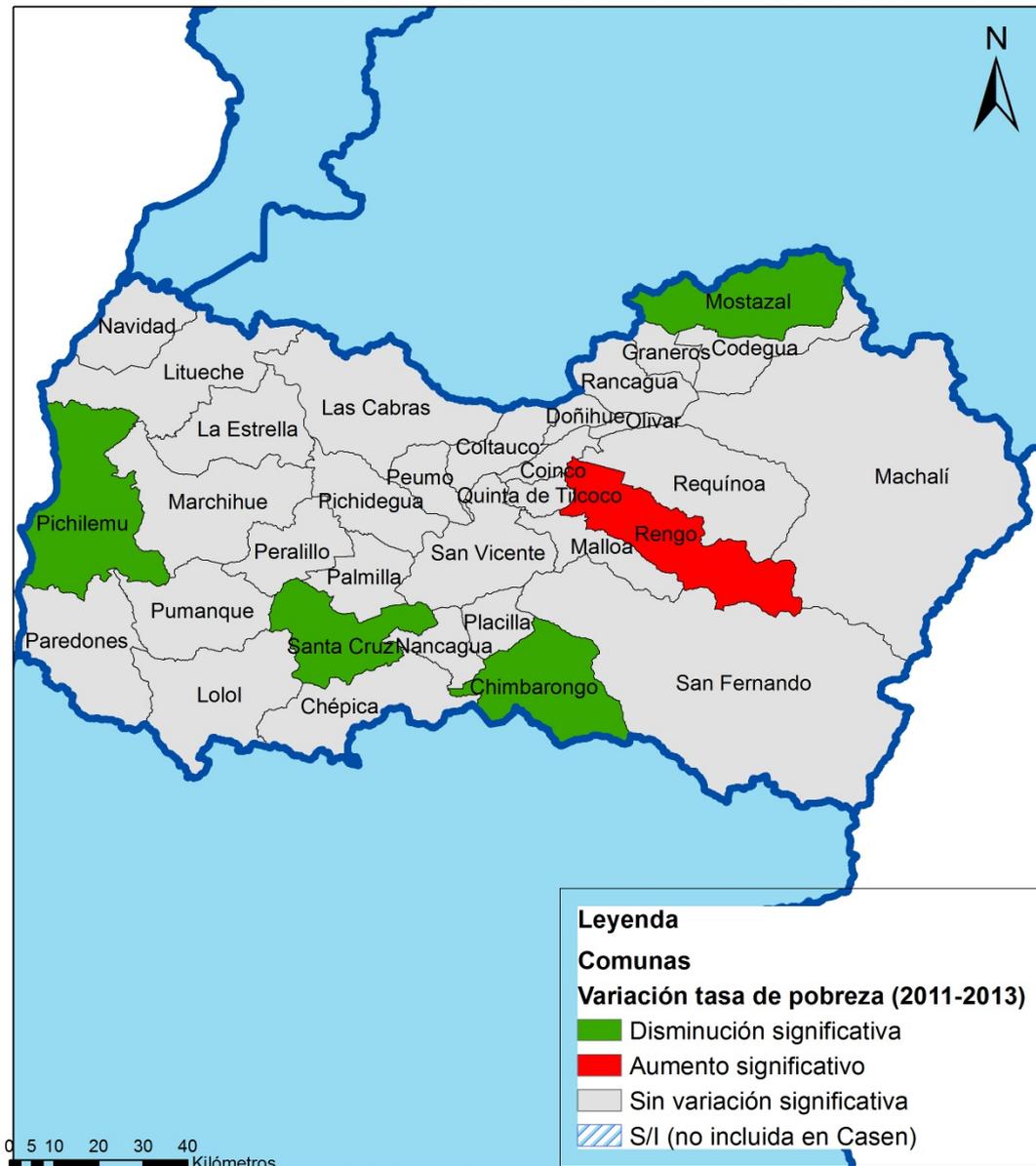
**Región de Coquimbo (2011-2013)**  
**Comunas según variación observada**  
**de la tasa de pobreza por ingresos.**  
**Estimación Nueva Metodología (SAE e IMC).**



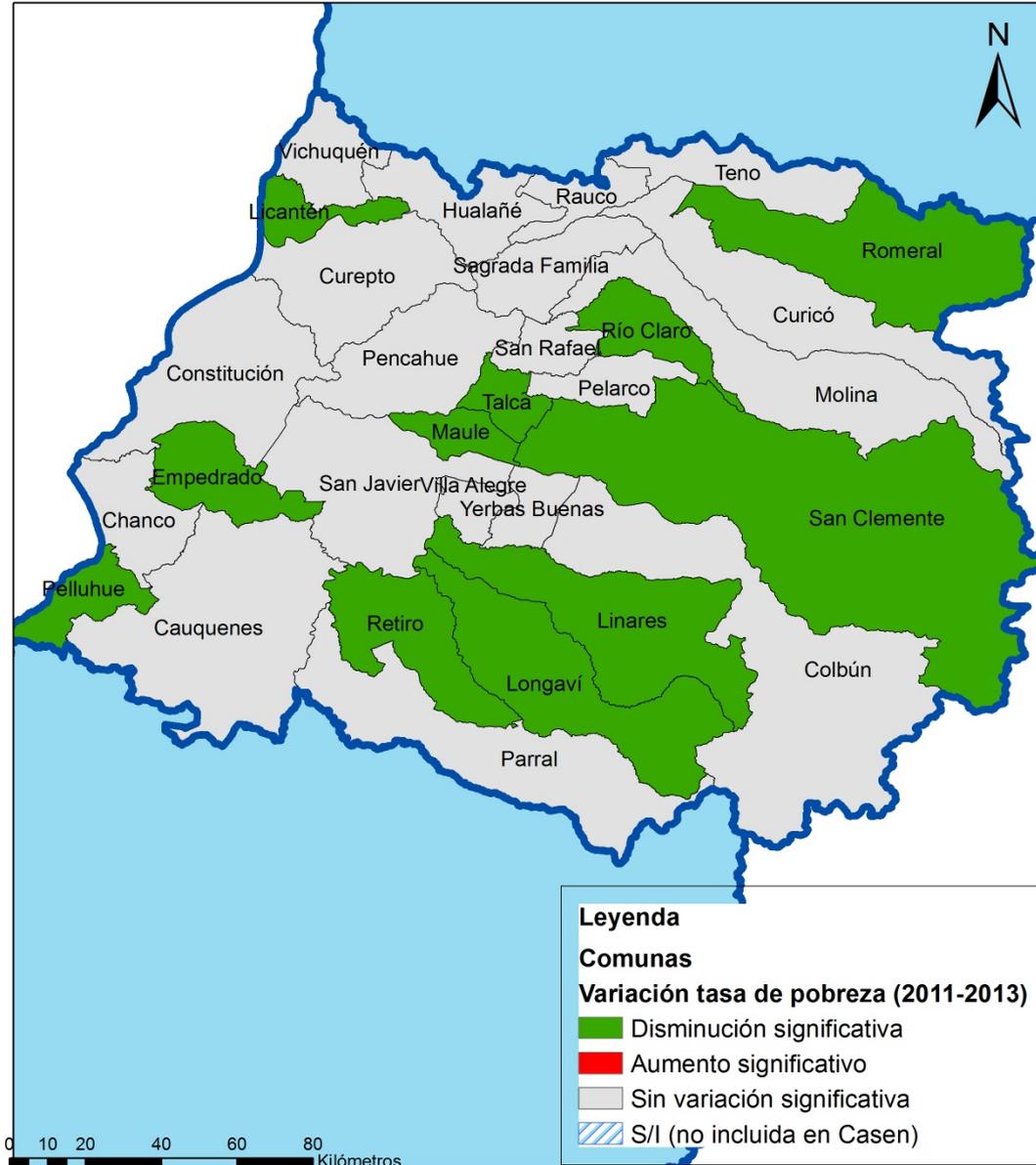
**Región de Valparaíso (2011-2013)**  
**Comunas según variación observada**  
**de la tasa de pobreza por ingresos.**  
**Estimación Nueva Metodología (SAE e IMC).**



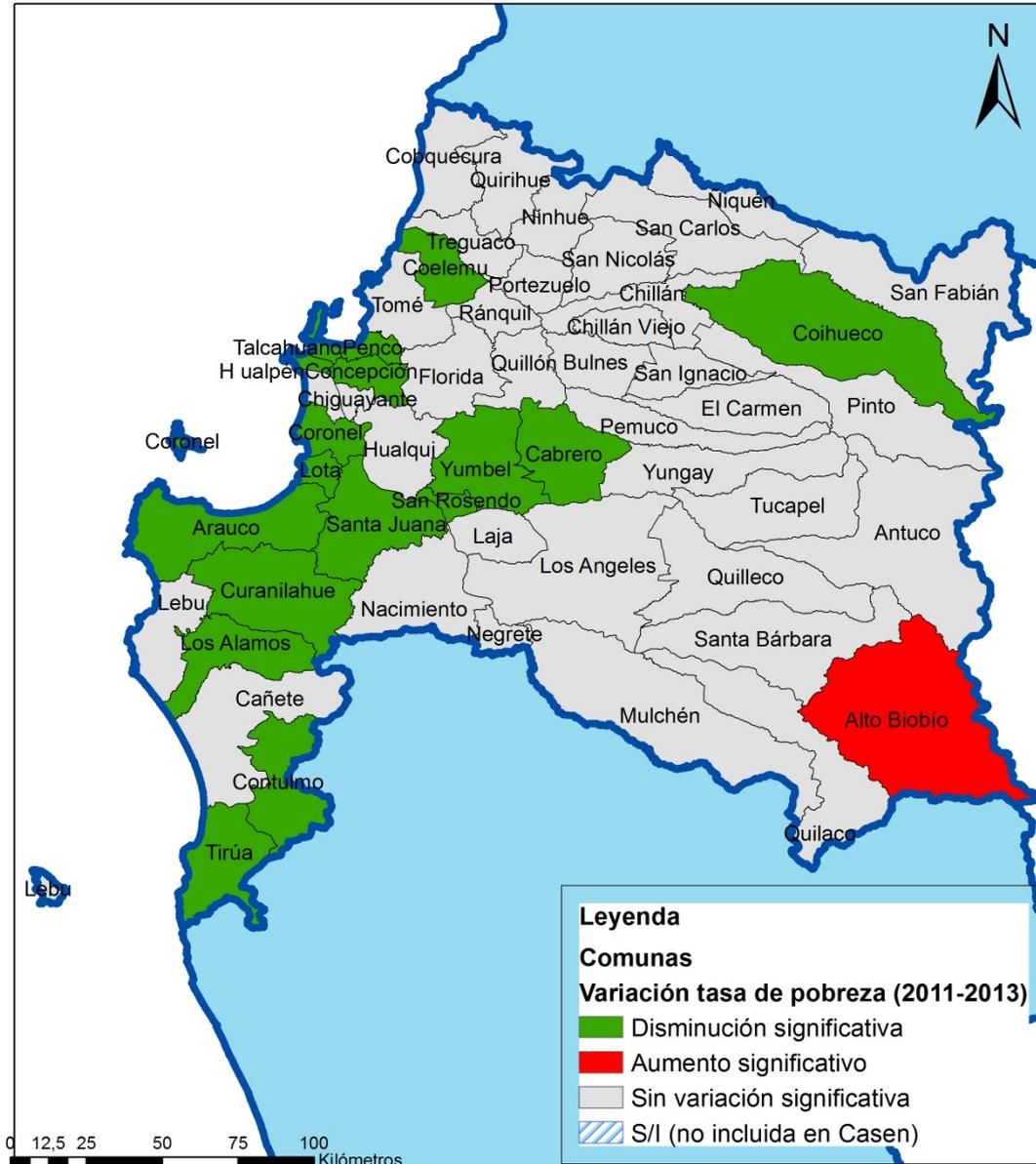
**Región del Lib. B. O'Higgins (2011-2013)**  
**Comunas según variación observada**  
**de la tasa de pobreza por ingresos.**  
**Estimación Nueva Metodología (SAE e IMC).**



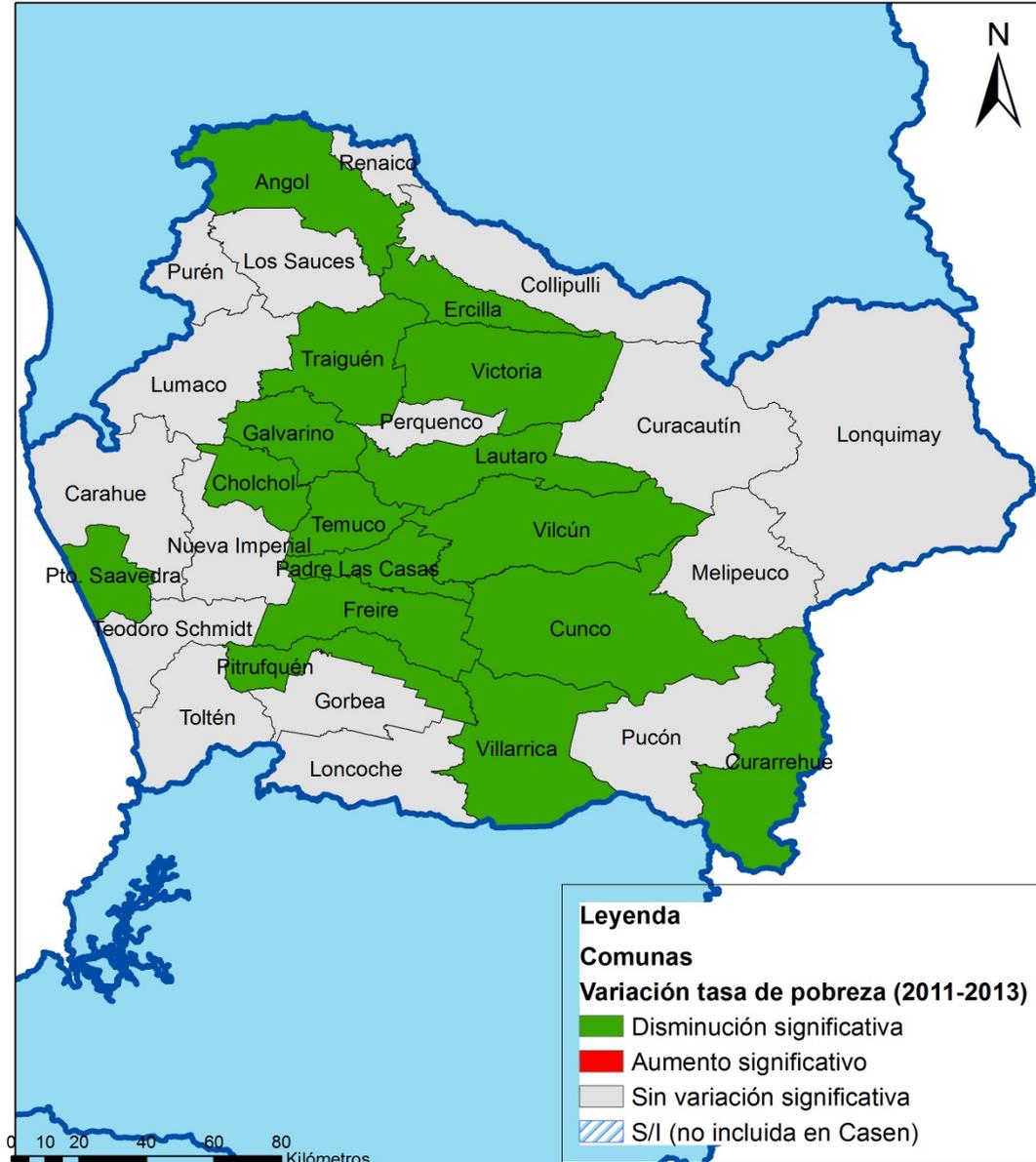
**Región del Maule (2011-2013)**  
**Comunas según variación observada**  
**de la tasa de pobreza por ingresos.**  
**Estimación Nueva Metodología (SAE e IMC).**



**Región del Biobío (2011-2013)**  
**Comunas según variación observada**  
**de la tasa de pobreza por ingresos.**  
**Estimación Nueva Metodología (SAE e IMC).**



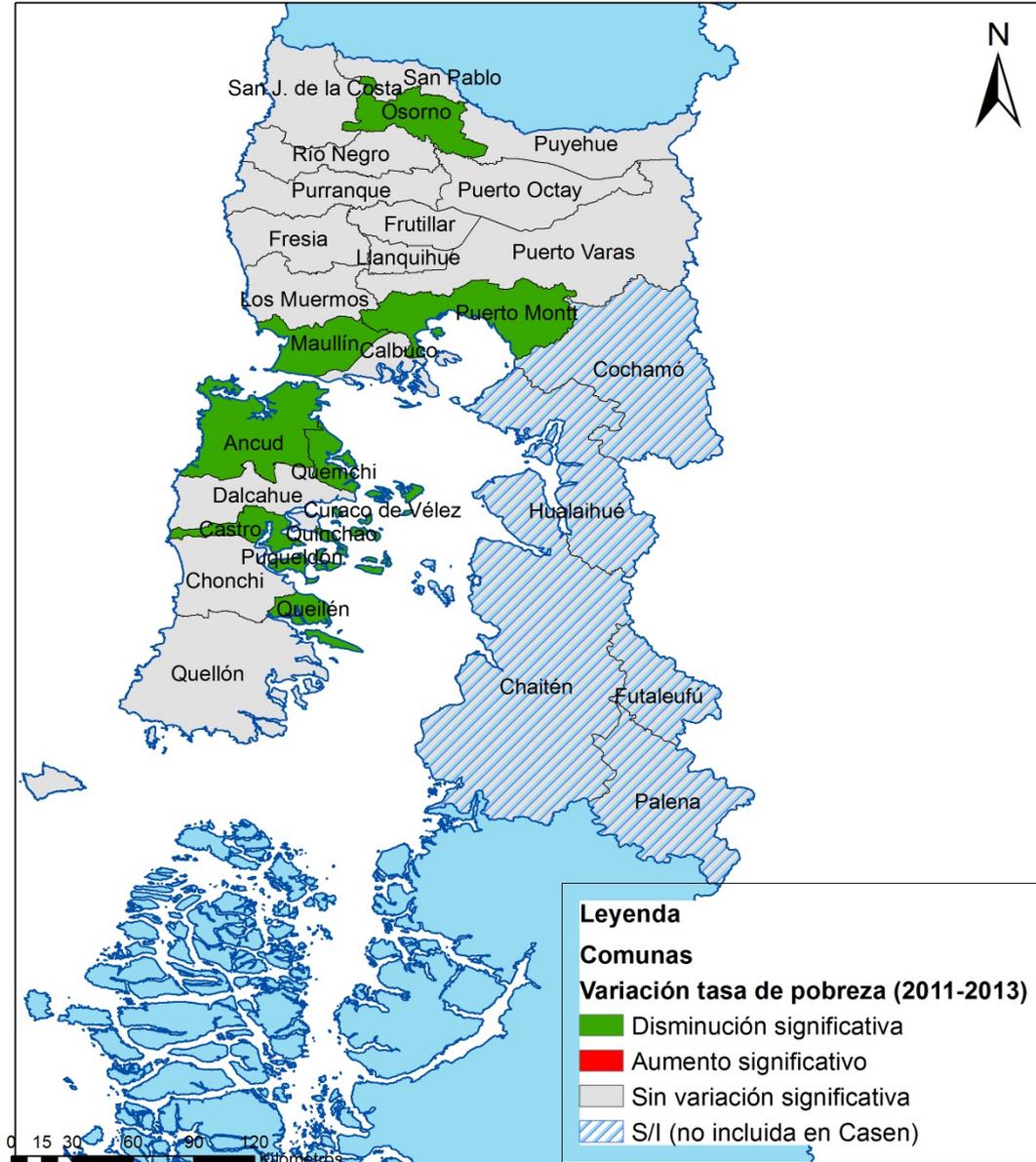
**Región de la Araucanía (2011-2013)**  
**Comunas según variación observada**  
**de la tasa de pobreza por ingresos.**  
**Estimación Nueva Metodología (SAE e IMC).**



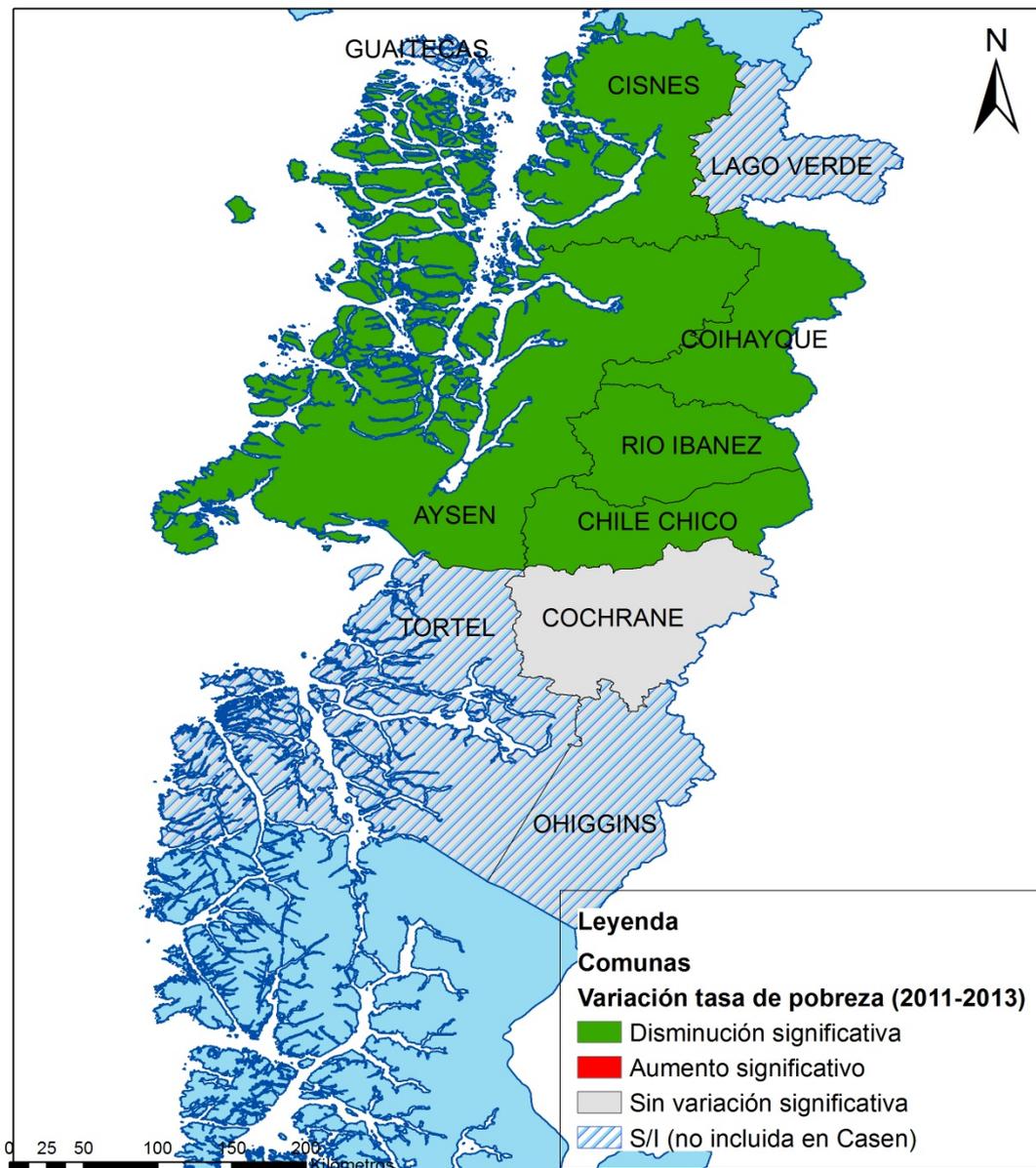
**Región de Los Ríos (2011-2013)**  
**Comunas según variación observada**  
**de la tasa de pobreza por ingresos.**  
**Estimación Nueva Metodología (SAE e IMC).**



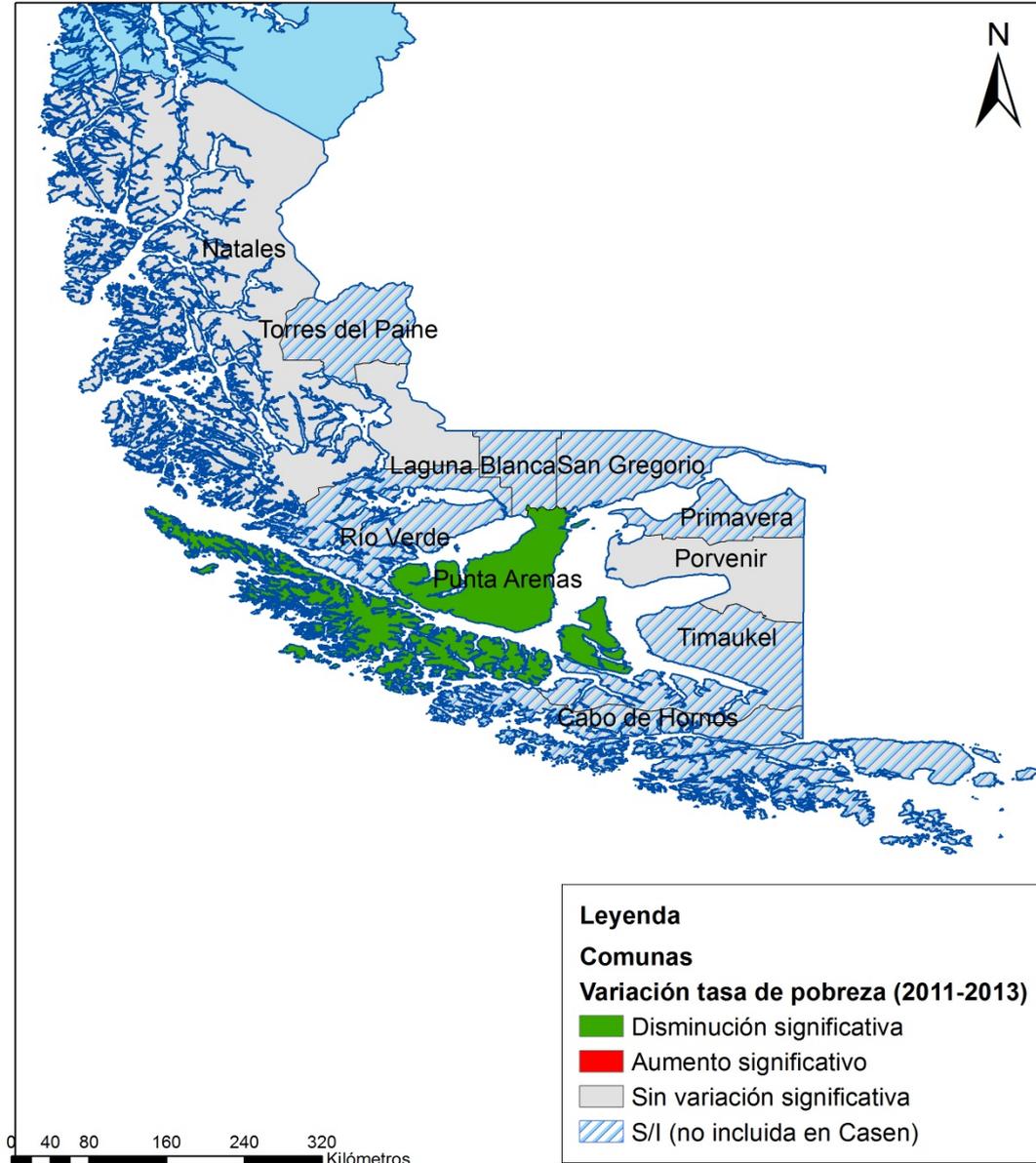
**Región de Los Lagos (2011-2013)**  
**Comunas según variación observada**  
**de la tasa de pobreza por ingresos.**  
**Estimación Nueva Metodología (SAE e IMC).**



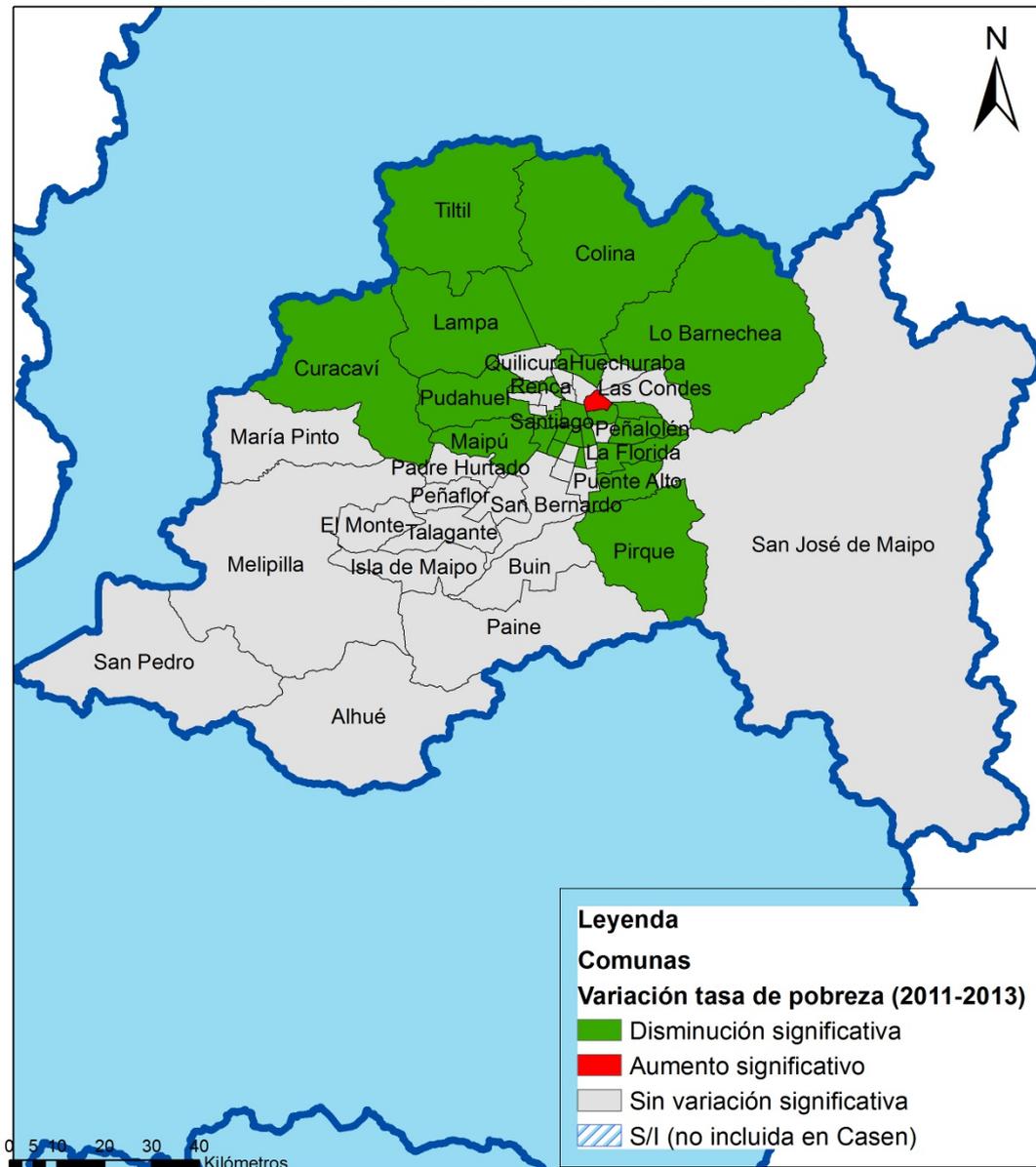
**Región de Aysén (2011-2013)**  
**Comunas según variación observada**  
**de la tasa de pobreza por ingresos.**  
**Estimación Nueva Metodología (SAE e IMC).**



**Región de Magallanes (2011-2013)**  
**Comunas según variación observada**  
**de la tasa de pobreza por ingresos.**  
**Estimación Nueva Metodología (SAE e IMC).**



**Región Metropolitana (2011-2013)**  
**Comunas según variación observada**  
**de la tasa de pobreza por ingresos.**  
**Estimación Nueva Metodología (SAE e IMC).**



**RM, detalle del Gran Santiago (2011-2013)**  
**Comunas según variación observada**  
**de la tasa de pobreza por ingresos.**  
**Estimación Nueva Metodología (SAE e IMC).**

